

**ESPI**  
**Raport bieżący 6/2021**

**z dnia 21 kwietnia 2021 roku**

<b>Tytuł:</b>	Opinia Zarządu Spółki w sprawie wniosku o powołanie rewidenta do spraw szczególnych
<b>Podstawa prawna:</b>	Art. 56 ust. 1 pkt 2 Ustawy o ofercie - informacje bieżące i okresowe
<b>Treść:</b>	Zarząd ASM GROUP S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka”) przedstawia do publicznej wiadomości pisemną opinię Zarządu Spółki dotyczącą wniosku o powołanie rewidenta do spraw szczególnych. Opinia stanowi załącznik do niniejszego raportu.
<b>Osoby reprezentujące Emitenta:</b>	Dorota Kenny – Prezes Zarządu Jacek Pawlak – Członek Zarządu

**Opinia Zarządu  
spółki ASM Group S.A.  
z siedzibą w Warszawie  
z dnia 21 kwietnia 2021 roku**

*w sprawie żądania akcjonariusza Adama Stańczaka umieszczenia wyboru rewidenta do spraw szczególnych w porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia ASM Group S.A. zwołanego na dzień 22 kwietnia 2021 roku, godz. 13.00 w Warszawie (ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa)*

Działając na podstawie art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („**Ustawa o Ofercie**”) Zarząd spółki ASM Group S.A. („**Spółka**”) przedstawia opinię dotyczącą wniosku akcjonariusza Spółki pana Adama Stańczaka, posiadającego 14.359.355 akcji Spółki reprezentujących 25,18% kapitału zakładowego Spółki, o umieszczenie w porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia ASM Group S.A. zwołanego na dzień 22 kwietnia 2021 roku („**Walne Zgromadzenie**”) podjęcia uchwały w przedmiocie powołania rewidenta do spraw szczególnych na podstawie art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie w brzmieniu zgodnym z projektem uchwały Wnioskodawcy („**Wniosek**”).

Niniejsza opinia została sporządzona w celu przedstawienie stanowiska Zarządu Spółki wobec zgłoszonego Wniosku oraz zapewnienie akcjonariuszom istotnych informacji na potrzeby podjęcia przez nich decyzji w przedmiocie Wniosku (w drodze głosowania nad odpowiednią uchwałą walnego zgromadzenia).

## **1. Proponowany zakres badania**

### **1.1. Zakres podmiotowy przedmiotu badania**

Na podstawie Wniosku Wnioskodawca wnosi o:

- a) objęcie badaniem sposobu prowadzenia spraw Spółki w okresie od 01.01.2020 r. do dnia zakończenia badania oraz dokonanie niezbędnych ustaleń w zakresie przyczyn zanotowania przez Spółkę na koniec 3 kwartału 2020 roku straty w wysokości 34.373.000,00 zł, w tym w szczególności prawidłowości dokonania odpisu aktualizującego w wysokości 11.117.000,00 zł (por. notę 10 i notę 15 do Roczno Jednostkowego Sprawozdania Finansowego za rok 2019) dotyczącego aktywów długoterminowych w postaci udzielonych pożyczek jednostkom powiązanim („**Odpis 1**”) oraz odpisu aktualizującego w wysokości 19.907.000,00 zł (por. notę 8 oraz notę 41 do Roczno Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego Spółki za rok 2019) z tytułu utraty wartości firmy („**Odpis 2**”) poprzez zbadanie źródła i momentu powstania konieczności dokonania odpisów aktualizacyjnych, a także zbadanie czy Odpis 1 i Odpis 2 zostały dokonane w oparciu o właściwą podstawę, we właściwej wysokości i zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i zasadami rachunkowości;
- b) ustalenie działań podjętych przez organy Spółki w zakresie finansowania zewnętrznego, w szczególności określenie (i) działań, które zainicjowała Spółka wobec kredytodawców, (ii) działań, negocjacji i rozmów, które Spółka przeprowadziła z kredytodawcami, (iii) wykonanych analiz lub prognoz poprzedzających podjęcie działań, o których mowa powyżej.

Ponadto na podstawie Wniosku Wnioskodawca wnosi o zbadanie sposobu prowadzenia spraw Spółki w okresie od 01.01.2020 r. do dnia zakończenia badania w zakresie:

- a) wpływu złożenia wniosków o ogłoszeniu upadłości Vertikom GmbH z siedzibą w Norymberdze oraz Vertikom Sales GmbH z siedzibą w Eschborn na możliwość wyjścia Funduszu PFR z inwestycji w Grupę Kapitałową Vertikom GmbH;
- b) warunków zawartych przez spółki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej ASM umowami podwykonawstwa / umowami o świadczenie usług / umowami zlecenie z partnerami handlowymi, w tym w szczególności, czy przewidziane w tych umowach wynagrodzenie jest wynagrodzeniem rynkowym, a także dokonanie badania w przedmiocie warunków zatrudnienia pracowników / zleceniobiorców oraz prawidłowości rozliczeń zobowiązań publicznoprawnych w zakresie ww. zdarzeń;
- c) prawidłowości zarządzania przepływami pieniężnymi Spółki oraz Spółek wchodzących w skład Grupy kapitałowej ASM.

## 1.2. Stanowisko Zarządu

- a) W ocenie Zarządu Spółki sprawy objęte zakresem przedmiotowym Wniosku zostały ujęte w sprawozdaniach finansowych Spółki (jednostkowych i skonsolidowanych), jak również sprawozdaniach Zarządu z działalności, za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 roku, jak również w ramach raportów okresowych przekazywanych w toku roku obrotowego 2020 roku. Zarząd Spółki wskazuje, że kwestie dotyczące podstaw i zakresu Odpisu 1 oraz Odpisu 2 zostały przedstawione w sprawozdaniach finansowych Spółki (jednostkowym oraz skonsolidowanym) za rok 2019, które były przedmiotem badania przez niezależnego biegłego rewidenta w ramach ustawowego badania sprawozdań finansowych Spółki. Audytor Spółki wydał do powyższych sprawozdań Spółki opinie bez zastrzeżeń oraz stwierdził, że sprawozdania te zostały sporządzone zgodnie z wymogami prawa oraz przedstawiają rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2019 oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie standardami sprawozdawczości finansowej oraz zasadami (polityką) rachunkowości, jak również są zgodne z księgami i dokumentami Spółki oraz stanem faktycznym. Opinie biegłego rewidenta do sprawozdań finansowych Spółki za rok 2019 są dostępne publicznie, jako część składowa raportu rocznego za rok 2019 opublikowanego przez Spółkę.

Ponadto, Zarząd wskazuje na fakt, że audytor Spółki przeprowadził także przegląd śródrocznego sprawozdania finansowego Spółki (jednostkowego oraz skonsolidowanego) za okres sześciu miesięcy zakończony 30 czerwca 2020 roku. W wyniku dokonanego przeglądu biegły rewident stwierdził, że na podstawie przeprowadzonego przeglądu nic nie zwróciło uwagi audytora, co kazałoby sądzić, że skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Spółki nie zostało sporządzone we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z wymogami właściwych standardów rachunkowości. Audytor zwrócił uwagę na dokonane odpisy aktualizujące wartość firmy i nie sformułował zastrzeżeń w tym zakresie. Powyższe dokumenty są również dostępne w domenie publicznej stanowiąc część składową raportów okresowych opublikowanych przez Spółkę.

W ocenie Zarządu Spółki nie jest celowe ponowne badanie kwestii, które zostały odzwierciedlone w publicznie dostępnych sprawozdaniach zarządu Spółki oraz zostały zbadane w ramach badania lub przeglądu tych sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta Spółki. Zdaniem Zarządu Spółki działanie takie naraża Spółkę na ponoszenie

ponownie kosztów badania sprawy, która była już zbadana przez biegłego rewidenta. W szczególności stanowisko takie wydaje się uzasadnione w świetle braku jakichkolwiek zastrzeżeń do powyższych kwestii ze strony audytora oraz brak wskazania na jakiegokolwiek nieprawidłowości w tym zakresie.

Zarząd jeszcze raz podkreśla, że konieczność dokonania odpisów wynikała przede wszystkim z zidentyfikowanych podstaw utraty wartości inwestycji w spółkę ASM Germany GmbH / Grupę Vertikom wynikających między innymi z postawieniem w 2019 roku w stan wymagalności istotnych zobowiązań handlowych Grupy Vertikom (nierozliczonych w momencie akwizycji grupy Vertikom), nieosiągnięciem przez Grupę Vertikom wyników finansowych choćby zbliżonych do tych prognozowanych w momencie przejścia Grupy Vertikom oraz realizacją ryzyka związanego z niezdywersyfikowanym portfelem klientów (Grupa Vertikom utraciła głównego klienta, firmę Samsung Electronics, odpowiadającego za ponad 40% przychodów Grupy Vertikom, jak również innych znaczących klientów, co łącznie z utratą Samsung Electronics stanowiło utratę 57,5% obrotu Vertikom GmbH w roku 2019). Ponadto w 2019 w Grupie Vertikom zamknięto również działalność w ramach szeregu linii biznesowych. Prawdopodobność oceny sytuacji finansowej Grupy Vertikom oraz dokonanych odpisów potwierdza również działanie zarządu kluczowych spółek z Grupy Vertikom (tj. Vertikom GmbH oraz Vertikom Sales GmbH), które złożyły wnioski o ogłoszenie upadłości tych spółek w czwartym kwartale 2020 roku.

- b) W zakresie badania kwestii związanych z relacjami z podmiotami zewnętrznymi finansującymi działalność Spółki, Zarząd nie widzi podstaw do badania tych kwestii. Spółka prawidłowo wykonuje wszelkie zobowiązania wynikające z zawartych umów kredytów, jest w bieżącym kontakcie z instytucjami finansującymi jej działalność (w szczególności PFR przez mBank S.A. ), a wszelkie istotne informacje w zakresie nowych uzgodnień z tymi podmiotami przekazuje w stosownych raportach bieżących oraz raportach okresowych (patrz np. raport bieżący 29/2020 oraz raport okresowy sporządzony za III kwartał 2020 roku zakończony w dniu 30 września 2020 roku). Zdaniem Zarządu sposób sformułowania Wniosku w tym zakresie nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, co miałyby zostać ustalone w wyniku badania biegłego do spraw szczególnych.
- c) W zakresie oceny wpływu złożenia wniosków o ogłoszeniu upadłości Vertikom GmbH z siedzibą w Norymberdze oraz Vertikom Sales GmbH z siedzibą w Eschborn na możliwość wyjścia Funduszu PFR z inwestycji w Grupę Vertikom zdaniem Zarządu Spółki kwestia ta nie wymaga dodatkowej analizy. W ocenie Zarządu złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości Vertikom GmbH oraz Vertikom Sales GmbH nie ma wpływu na możliwość wyjścia Funduszu PFR z inwestycji.
- d) W odniesieniu do badania warunków zawartych przez spółki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej ASM umów podwykonawstwa, umów o świadczenie usług oraz innych umów z partnerami handlowymi oraz dokonania badania w przedmiocie warunków zatrudnienia pracowników (zleceniobiorców) Spółki oraz prawidłowości rozliczeń zobowiązań publicznoprawnych w zakresie ww. zdarzeń, Spółka ocenia, że sposób sformułowania Wniosku w tym zakresie nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, co miałyby zostać ustalone w wyniku badania biegłego do spraw szczególnych. Zdaniem Spółki badanie każdej umowy wskazanej we Wniosku nie jest racjonalne, ani konieczne oraz nie ma do tego jakichkolwiek podstaw faktycznych. Spółka zawiera umowy jedynie na warunkach rynkowych oraz wykonuje je w sposób należyty. Wniosek nie wskazuje na jakiegokolwiek

potencjalne nieprawidłowości w tym zakresie, które mogłyby być przedmiotem badania przez biegłego. Zarząd wskazuje, że instytucja biegłego rewidenta do spraw szczególnych przewidziana w Ustawie o Ofercie nie może służyć do nadużywania tegoż prawa akcjonariuszy poprzez dokonywanie przekrojowych badań Spółki we wszelkich spraw dotyczących jej działalności bez wskazania choćby potencjalnych wątpliwości lub nieprawidłowości, które miałyby podlegać badaniu. Wnioskodawca nie wskazała we Wniosku jakichkolwiek okoliczności w tym zakresie uprawdopodobniających przeprowadzenia wnioskowanego badania. Działanie takie ze strony akcjonariuszy należy uznać za narażające Spółkę na poniesienie nieuzasadnionych kosztów badania, jak również za mające na celu znacząco utrudnić prowadzenie bieżącej działalności przez Spółkę.

- e) Jeśli chodzi o badanie prawidłowości zarządzania przepływami pieniężnymi Spółki oraz Spółek wchodzących w skład Grupy kapitałowej ASM. Zdaniem Zarządu sposób sformułowania Wniosku w tym zakresie nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, co miałyby zostać ustalone w wyniku badania biegłego do spraw szczególnych.

## **2. Zakres żądanych informacji i dokumentów**

W celu przeprowadzenia badania przez rewidenta Wnioskodawca wskazuje, że Zarząd Spółki powinien zostać zobowiązany do udostępnienia rewidentowi wszelkich, będących w posiadaniu Spółki lub dostępnych dla Spółki z publicznie dostępnych źródeł dokumentów, w tym: materiałów, analiz, wycen, opracowań, raportów, opinii, korespondencji, zestawień, danych oraz informacji — niezależnie od ich nazwy i sposobu ich utrwalenia i nośników na jakich zostały utrwalone, umożliwiających przeprowadzenie badania, a w szczególności:

- a) dokumentów księgowych we wszelkich formach, w tym dowodów źródłowych i danych z systemów księgowych, zestawień obrotów i sald oraz zapisów księgowych dotyczących Spółki;
- b) pełnej, aktualnej na dzień badania przez biegłego, dokumentacji dotyczącej należności i zobowiązań Spółki, w tym umów z kontrahentami Spółki, umów kredytów oraz pożyczek, faktur, zleceń, wyciągów z rachunków bankowych Spółki, ksiąg rachunkowych Spółki, orzeczeń ze spraw sądowych lub egzekucyjnych, prowadzonych z udziałem Spółki, określających sytuację finansową Spółki;
- c) pełnej dokumentacji związanej z pozyskiwaniem przez Spółkę finansowania zewnętrznego, w tym w szczególności wszelkich umów kredytowych, aneksów do umów kredytowych, załączników do umów i aneksów, porozumień i korespondencji prowadzonej z bankami i instytucjami finansowymi, począwszy od dokumentów za rok 2020;
- d) pełnej dokumentacji dotyczącej testów na utratę wartości aktywów Spółki;
- e) pełnej dokumentacji korporacyjnej Spółki, w tym w szczególności protokołów z posiedzeń organów Spółki i uchwał tych organów, dotyczącej przedmiotu i zakresu badania,
- f) wszelkich raportów, opinii, memorandumów (tj. analitycznych lub deskryptywnych opracowań bez względu na ich nazwę czy oznaczenie) oraz prezentacji dotyczących przedmiotu i zakresu badania.

W ocenie Zarządu Spółki zakres dokumentacji żądanej we Wniosku znacząco wykracza poza ramy konieczne do przeprowadzenia badania przez biegłego rewidenta. Nie ma jakichkolwiek podstaw prawnych do przekazania biegłemu „wszelkich, będących w posiadaniu Spółki lub dostępnych dla Spółki z publicznie dostępnych źródeł dokumentów, w tym: materiałów, analiz, wycen, opracowań,

raportów, opinii, korespondencji, zestawień, danych oraz informacji — niezależnie od ich nazwy i sposobu ich utrwalenia i nośników na jakich zostały utrwalone”. Żądanie takie, w ocenie Zarządu Spółki, wykracza poza zakres regulację art. 86 ust. 1 w zw. z art. 84 ust. 4 pkt 3 Ustawy o Ofercie. Celem art. 84 i nast. Ustawy o Ofercie nie jest umożliwienie Wnioskodawcy uzyskania informacji, które nie mogły zostać udostępnione na podstawie art. 428 i 429 Kodeksu Spółek Handlowych.

### **3. Podsumowanie**

Mając na uwadze powyższe, Spółka uważa, że w sposób prawidłowy, pełny i wyczerpujący prowadzi swoją politykę informacyjną i dotychczas opublikowane raporty bieżące i okresowe w rzetelny sposób odnoszą się do zagadnień poruszanych we Wniosku. Ponadto Zarząd wskazuje, że Wniosek rodzi istotne wątpliwości, co do szczegółowego zakresu badania oraz dokumentów, które miałyby zostać udostępnione rewidentowi w ramach badania. Realizacja Wniosku spowoduje ponadto, że Spółka będzie zobowiązana do poniesienia ponownie kosztów badania spraw Spółki, które była już zbadane przez ustawowego biegłego rewidenta w ramach badania lub przeglądu sprawozdań finansowych Spółki. Jednocześnie Zarząd pozostawia ostateczną decyzję w zakresie uwzględnienia Wniosku walnemu zgromadzeniu Spółki.

Zarząd spółki ASM Group S.A.

Dorota Kenny – Prezes Zarządu

Jacek Pawlak – Członek Zarządu

Andrzej Nowak – Członek Zarządu