

Oświadczenie ASM Group S.A.

Działając w imieniu spółki pod firmą ASM Group S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka” lub „ASM Group”) jako Zarząd uprawniony do łącznej reprezentacji Spółki oświadczamy co następuje.

Informacje opublikowane poprzez Elektroniczny System Przekazywania Informacji (ESPI) oraz na stronie internetowej Spółki (www.asmgroup.com) nazwane raportami bieżącymi o numerach od 8 do 59/2021 i o numerach od 2 do 8/2022 nie stanowią komunikatów Spółki. Informacje te zostały opublikowane przez osoby odwołane z Zarządu Spółki w dniu 22.04.2021 r. Zarząd ASM Group S.A. nie ponosi zatem odpowiedzialności za rzetelność i prawdziwość treści zawartych w ww. komunikatach.

Także wszelkie dane finansowe opublikowane po dniu 22.04.2021 r. przez osoby odwołane z Zarządu Spółki nie pochodzą od Spółki i Zarząd ASM Group S.A. nie ponosi odpowiedzialności za rzetelność i prawdziwość tych treści.

Odnosząc się do kwestii aktualnej reprezentacji Spółki, to Spółka wskazuje, że w dniu 22.04.2021 r. odbyło się NWZ Spółki, podczas którego został zmieniony skład osobowy RN ASM. Wobec tego, że w ramach głosowania oddzielnymi grupami wybrano co najmniej jednego członka RN ASM – Michała Górskiego – na mocy art. 385 § 8 KSH z chwilą dokonania jego wyboru wygasły przedterminowo mandaty wszystkich dotychczasowych członków RN ASM, a także wobec faktu, że w ramach głosowania oddzielnymi grupami nie obsadzono wszystkich mandatów członków RN Spółki, uchwałami NWZ nr 4/2021, 5/2021, 6/2021 oraz 7/2021 na członków RN ASM zostali powołani odpowiednio: Dorota Kaska, Krzysztof Ołdak, Marcin Tulejski oraz Rafał Mrozowski.

Następnie w dniu 22.04.2021 r. nowo ukonstytuowana RN ASM w składzie Dorota Kaska, Michał Górski, Marcin Tulejski, Rafał Mrozowski oraz Krzysztof Ołdak odwołała Dorotę Kenny, Andrzeja Nowaka oraz Jacka Pawlaka z Zarządu Spółki i w ich miejsce powołała Adama Stańczaka jako Prezesa Zarządu Spółki oraz Łukasza Stańczaka jako Członka Zarządu Spółki. Dodatkowo w dniu 24.04.2021 r. skład Zarządu został uzupełniony o dwóch dodatkowych członków – Krzysztofa Przybyłowskiego oraz Weronikę Wagner.

Uchwały NWZ ASM z 22.04.2021 r. oraz RN ASM z 22.04.2021 r. i 24.04.2021 r. są w pełni skuteczne. Wniosek o zabezpieczenie roszczenia o ustalenie nieistnienia tych uchwał został bowiem oddalony postanowieniem z 21.05.2021 r. ws. XVI GC 729/21, a Sąd Okręgowy w Warszawie w pisemnym uzasadnieniu wręcz „zmiażdżył” stanowisko wnioskujących. Nie dopatrywał się żadnych nieprawidłowości (*Przechodząc zatem do oceny uprawdopodobnienia roszczeń w kontekście art. 189 k.p.c. Sąd uznał, że powodowie nie uprawdopodobnili twierdzeń przez siebie podnoszonych. (...) Stąd też wszystkie okoliczności tego spotkania przedstawione przez powodów należy uznać za nieznajdujące oparcia w zgromadzonym materiale dowodowym* — fragment uzasadnienia postanowienia z 21.05.2021 r. ws. XVI GC 729/21). Co więcej, uznał, że powodowie nawet nie uprawdopodobnili interesu prawnego w ustaleniu na podstawie art. 189 KPC (...) *Mając na uwadze powyższe rozważania, już z tego względu roszczenie powodów o ustalenie nieistnienia uchwał NWZA z 22 kwietnia 2021 r. należało*

uznać za nieuprawdopodobnione wobec braku interesu prawnego w ustaleniu. Nawet w przypadku uznania, że powodowie mogli skutecznie wywodzić żądanie ustalenia nieistnienia zaskarżonych uchwał na podstawie art. 189 k.p.c., to powództwo o ustalenie nieistnienia uchwał również jest nieuprawdopodobnione. – fragment uzasadnienia postanowienia z 21.05.2021 r. ws. XVI GC 729/21. Wreszcie Sąd zarzucił uprawnionym w tej sprawie, że próbują wprowadzić Sąd w błąd: (...) W ocenie Sądu nieprzywołanie w treści uzasadnienia pozwu całokształtu okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia, tj. niepodanie, że na skutek wydanego zabezpieczenia dwoje z powodów nie miało możliwości wykonywania prawa głosu z przysługujących im akcji, może stanowić naruszenie art. 3 k.p.c. Takie zaś zachowanie nie zasługuje na ochronę prawną” – fragment uzasadnienia postanowienia z 21.05.2021 r. ws. XVI GC 729/21.)

Postanowienie z 21.05.2021 r. jest już prawomocne – Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił bowiem zażalenia Marcina Skrzypca, Szymona Pikuli i Tatiany Pikuli na to orzeczenie postanowieniem z 07.09.2021 r. ws. XVI Gz 194/21.

Z kolei fakt, iż w skład Zarządu Spółki wchodzi osoby powołane w dniu 22.04.2021 r. i w dniu 24.04.2021 r. tj. Adam Stańczak, Łukasz Stańczak, Weronika Wagner i Krzysztof Przybyłowski dodatkowo wynika z następujących okoliczności:

- a. Sąd Okręgowy w Warszawie jednolicie w szeregu postępowań z udziałem Spółki uznaje Zarząd powołany w dniach 22.04.2021 r. i 24.04.2021 r.;
- b. Sąd Rejestrowy dokonał wpisu w dwóch spółkach w 100% zależnych od Spółki (Financial Service Solutions sp. z o.o. i ASM Sales Force Agency sp. z o.o.) tj. dokonał wpisu osób powołanych przez Spółkę reprezentowaną przez Zarząd powołany w dniach 22.04.2021 r. i 24.04.2021 r.

Dodatkowo Spółka wyjaśnia, iż w dniach 31.05.2021 r. i 22.09.2021 r. usiłowano upozorować NWZ Spółki. Adam Stańczak działając jako Prezes Zarządu Spółki każdorazowo uzyskał jednak postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia najdalej idącego tj. roszczenia o ustalenie nieistnienia uchwał tych spotkań akcjonariuszy wstrzymując ich skuteczność.

Wreszcie, Spółka wyjaśnia, iż brak jest możliwości wywodzenia przez osoby odwołane z Zarządu Spółki w dniu 22.04.2021 r. swojego umocowania z rzekomego wykonania uprawnienia osobistego, o którym mowa w § 9 ust. 2 Statutu Spółki. Założyciele Spółki tj. Marcin Skrzypiec i Szymon Pikula nie mają już bowiem możliwości skutecznego wykonania uprawnienia osobistego z uwagi m.in. na to, iż wcześniej wyzbyli się wszystkich akcji Spółki.

Załączniki:

- postanowienie z 21.05.2021 r. ws. XVI GC 729/21 wraz z uzasadnieniem;
- postanowienie z 07.09.2021 r. ws. XVI Gz 194/21.

Sygn. akt XVI GC 729/21

POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2021 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XVI Gospodarczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Beata Dzierżko
po rozpoznaniu 21 maja 2021 roku w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa Marcina Skrzypca, Szymona Pikuli, Tatiany Pikula
przeciwko ASM Group spółce akcyjnej w Warszawie
o ustalenie nieistnienia uchwał
w przedmiocie wniosku o zabezpieczenie

postanawia:
oddalić wniosek.

UZASADNIENIE
postanowienia z 21 maja 2021 r.

Pozwem z 30 kwietnia 2021 r. Marcin Skrzypiec, Szymon Pikula, Tatiana Pikula wnieśli o l.:

1. ustalenie nieistnienia, na zasadzie art. 189 k.p.c., następujących uchwał podjętych podczas Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy (dalej: „NWZA”) ASM Group S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Spółka” lub „ASM”) w dniu 22 kwietnia 2021 r.:

1.1. uchwały nr 1/2021 w sprawie wyboru przewodniczącego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy ASM Group S.A. (dalej: „Uchwała NWZA nr 1”);

1.2. uchwały nr 2/2021 w sprawie przyjęcia porządku obrad (dalej: „Uchwała NWZA nr 2”);

1.3. uchwały nr 3/2021 w sprawie ustalenia liczby członków Rady Nadzorczej ASM Group S.A. (dalej: „Uchwała NWZA nr 3”);

1.4. uchwały nr 1/2021 Grupy Akcjonariuszy uprawnionej do dokonania wyboru członków Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu spółki pod firmą ASM Group Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie z dnia 22 kwietnia 2021 r. w sprawie powołania i dokonania wyboru członka Rady Nadzorczej Spółki w drodze głosowania oddzielnymi grupami zgodnie z art. 385 § 2 Kodeksu spółek handlowych w osobie Adama Stańczaka oraz delegowania członka Rady Nadzorczej Spółki w ramach głosowania oddzielnymi grupami do stałego, indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych oraz wyboru Przewodniczącego Grupy Akcjonariuszy oraz Komisji Skrutacyjnej Grupy Akcjonariuszy (dalej: „Uchwała NWZA nr 4”);

1.5. uchwały nr 4/2021 w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej Spółki w osobie Doroty Kaśka (dalej: „Uchwała NWZA nr 5”);

1.6. uchwały nr 5/2021 w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej Spółki w osobie Krzysztofa Ołdaka (dalej: „Uchwała NWZA nr 6”);

1.7. uchwały nr 6/2021 w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej Spółki w osobie Marcina Tulejskiego (dalej: „Uchwała NWZA nr 7”);

1.8. uchwały nr 7/2021 w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej Spółki w osobie Rafała Mrozowskiego (dalej: „Uchwała NWZA nr 8”);

1.9. uchwały nr 8/2021 w sprawie ustalenia wysokości osobnego wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej ASM Group S.A. delegowanych do stałego indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych (dalej: „Uchwała nr 9”) NWZA;

1.10. uchwały nr 11/2021 w sprawie określenia podmiotu zobowiązanego do poniesienia kosztów zwołania i odbycia Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (dalej: „Uchwała NWZA nr 10”);

2. ustalenie nieistnienia, na zasadzie art. 189 k.p.c., następujących uchwał Rady Nadzorczej ASM Group S.A:

2.1. z dnia 22 kwietnia 2021 r. w przedmiocie powołania do Zarządu ASM Group S.A. z siedzibą w Warszawie Adama Stańczaka (dalej: „Uchwała RN nr 1”);

2.2. z dnia 22 kwietnia 2021 r. w przedmiocie powołania do Zarządu ASM Group S.A. z siedzibą w Warszawie Łukasza Stańczaka (dalej: „Uchwała RN nr 2”);

2.3. z dnia 24 kwietnia 2021 r. w przedmiocie powołania do Zarządu ASM Group S.A. z siedzibą w Warszawie Krzysztofa Przybyłowskiego (dalej: „Uchwała RN nr 3”);

2.4. z dnia 24 kwietnia 2021 r. w przedmiocie powołania do Zarządu ASM Group S.A. z siedzibą w Warszawie Weroniki Wagner (dalej: „Uchwała RN nr 4”).

Wraz z pozwem, powodowie w punkcie III wnieśli o:

1. udzielenie zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych powodów o ustalenie nieistnienia uchwał wskazanych w pkt I.1 petitum powyżej, poprzez:

1.1. wstrzymanie wykonania Uchwały NWZA nr 3, Uchwały NWZA nr 4, Uchwały NWZA nr 5, Uchwały NWZA nr 6, Uchwały NWZA nr 7, Uchwały NWZA nr 8;

1.2. zawieszenie postępowania rejestrowego dotyczącego wpisu zmian w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonym dla ASM na podstawie skarżonych Uchwały NWZA nr 3, Uchwały NWZA nr 4, Uchwały NWZA nr 5, Uchwały NWZA nr 6, Uchwały NWZA nr 7, Uchwały NWZA nr 8;

do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy;

2. udzielenie zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych powodów o ustalenie nieistnienia uchwał wskazanych w pkt 1.2 petitum powyżej, poprzez:

2.1. wstrzymanie wykonania Uchwały RN nr 1, Uchwały RN nr 2, Uchwały RN nr 3, Uchwały RN nr 4;

2.2. zawieszenie postępowania rejestrowego dotyczącego wpisu zmian w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonym dla ASM na podstawie skarżonych Uchwały RN nr 1, Uchwały RN nr 2, Uchwały RN nr 3, Uchwały RN nr 4.

W uzasadnieniu powodowie wskazali, że Marcin Skrzypiec i Tatiana Pikula są akcjonariuszami pozwanej spółki, zaś Szymon Pikula i Marcin Skrzypiec są członkami Rady Nadzorczej pozwanej. W ocenie powodów nieistnienie uchwał podjętych na NWZA w dniu 22 kwietnia 2021 r. i następujących po nim uchwał Rady Nadzorczej spółki wynika, że legalne NWZA nie zostało „otwarte ani procedowane” wskutek bezprawnego zachowania innego akcjonariusza – Adama Stańczaka, który uniemożliwił osobie uprawnionej otwarciu NWZA zgodnie ze statutem spółki. Ponadto, na skutek działań mniejszościowych akcjonariuszy –

Adama Stańczaka i Łukasza Stańczaka, uniemożliwiono wzięcie udziału w obradach pozostałym akcjonariuszom i innym osobom, w tym członkom zarządu i osobie uprawnionej do otwarcia NWZA. Powodowie podkreślili, że objęte pozwem uchwały dotyczyły istotnych zagadnień dla funkcjonowania spółki, bowiem najpierw powołano nowych członków Rady Nadzorczej, a na skutek kolejnych uchwał nowej Rady Nadzorczej doszło do zmiany zarządu. Uchwały te, ich zdaniem, są uchwałami nieistniejącymi i nie wywołują skutków prawnych. W uzasadnieniu interesu prawnego z art. 189 k.p.c. powodowie wskazali, że wyrok ustalający nieistnienie uchwał zapewni im ochronę w postaci usunięcia z obrotu wszystkich czynności rzekomej rady nadzorczej powołanej w oparciu o skarżone upozorowane uchwały NWZA oraz będzie legitymował wszystkie czynności podjęte przez prawidłowy skład rady nadzorczej.

W uzasadnieniu interesu prawnego, powodowie podkreślili, że osoby podające się za radę nadzorczą oraz powołany przez radę nadzorczą zarząd podejmują decyzje, których skutki będą nieodwracalne, a także mogą powodować destabilizację spółki.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 730 i 730¹ k.p.c. przesłankami ustawowymi udzielenia zabezpieczenia roszczenia są: uwiarygodnienie roszczenia, tj. uprawdopodobnienie jego zasadności oraz uprawdopodobnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Wskazane warunki muszą istnieć łącznie, co oznacza, że brak chociażby jednej z nich powoduje, że udzielenie zabezpieczenia roszczenia jest niedopuszczalne.

Powodowie dochodzą w niniejszym procesie zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieistnienia uchwał podjętych na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy z 22 kwietnia 2021 r. oraz uchwał podjętych przez Radę Nadzorczą pozwanej spółki 22 kwietnia 2021 r. oraz 24 kwietnia 2021 r. Podstawą roszczenia powodów jest zatem art. 189 k.p.c. (powództwo o ustalenie istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa).

W pierwszej kolejności należy wskazać, że dwoje z powodów jest akcjonariuszami pozwanej spółki. Jak wynika bowiem z załączonych do akt dokumentów, w tym listy obecności stanowiącej załącznik do protokołu NWZA z 22 kwietnia 2021 r. akcjonariuszami pozwanej spółki są: powód Marcin Skrzypiec posiadający łącznie 15 401 802 akcji zwykłych na okaziciela, powódka Tatiana Pikula posiadająca łącznie 15 428 616 akcji zwykłych na okaziciela, Adam Stańczak posiadający łącznie 14 359 355 akcji zwykłych na okaziciela, reprezentujących 25,18% kapitału zakładowego Spółki oraz Rafał Mrozowski posiadający 900 udziałów. W NWZA z 22 kwietnia 2021 r. brali udział Adam Stańczak posiadający 14 359 355 akcji oraz Rafał Mrozowski posiadający 900 akcji, łącznie w Zgromadzeniu wzięli

udział akcjonariusze posiadający łącznie 14 360 255 akcji, co daje 25,2 % kapitału zakładowego. Powód Szymon Pikula oraz powód Marcin Skrzypiec byli natomiast członkami rady nadzorczej pozwanej spółki, co wynika m. in. z odpisu KRS pozwanej spółki.

W dalszej kolejności należy wskazać na treść art. 422 § 1 k.s.h., zgodnie z którym uchwała walnego zgromadzenia sprzeczna ze statutem bądź dobrymi obyczajami i godząca w interes spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie akcjonariusza może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko spółce powództwa o uchylenie uchwały. Legitymacja do wytoczenia tego powództwa przysługuje m.in. zgodnie z art. 422 § 1 pkt 1) i pkt 3) k.s.h. zarządowi, radzie nadzorczej oraz poszczególnym członkom tych organów; akcjonariuszowi bezzasadnie niedopuszczonemu do udziału w walnym zgromadzeniu. Te same podmioty mogą wytoczyć powództwo opisane w treści art. 425 § 1 k.s.h., który stanowi, że osobom lub organom spółki wymienionym w art. 422 § 2 przysługuje prawo do wytoczenia przeciwko spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia sprzecznej z ustawą. Przepisu art. 189 Kodeksu postępowania cywilnego nie stosuje się.

Podstawowy podział uchwał to podział na uchwały: prawidłowo podjęte, wadliwe (które mogą ulec uchyleniu - art. 422 k.s.h.) i nieważne (wobec których można żądać stwierdzenia nieważności - art. 425 k.s.h.). Wskazany dychotomiczny podział jest wyczerpujący z punktu widzenia wadliwości podjętych uchwał. Ustawodawca wprowadził więc dwa tryby zaskarżania uchwał i nie ma podstaw do rozszerzania tego katalogu. Założeniem ustawodawcy było kompleksowe uregulowanie zaskarżalności i tryb dotyczący uchwał sprzecznych z ustawą czy podjętych wadliwie ma zastosowanie także do uchwał określanych mianem nieistniejących (*podobnie wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 19 stycznia 2016 r., sygn. akt VI ACa 777/15*).

Należy również zauważyć, że w treści art. 425 k.s.h. wprost wyłączono możliwość stosowania art. 189 k.p.c. Sąd Okręgowy podziela stanowisko przeważające w orzecznictwie sądów powszechnych i Sądu Najwyższego, że *przypadki uchwał nieistniejących są kategorią odmienną od uchwał sprzecznych z prawem; charakteryzuje je przy tym tak drastyczny, krańcowy stopień natężenia wadliwości, że usprawiedliwia to uznanie ich za nieistniejące, a więc za niewywołujące żadnych skutków prawnych ab initio* (postanowienie SN z 25 sierpnia 2016r., V CSK 694/15). Treść pozwu nie wskazuje, aby taka sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie.

W przedmiotowej sprawie powodowie nawet nie podjęli próby zaskarżenia uchwał NZWA w oparciu o podstawy przewidziane w Kodeksie spółek handlowych, pomimo, że dwoje z nich to akcjonariusze pozwanej spółki, a Szymon Pikula i Marcin Skrzypiec byli członkami rady nadzorczej.

Treść wymienionych przepisów i wyczerpujący katalog form zaskarżenia uchwał podjętych na NWZA dotyczy również legitymacji osób występujących z takim żądaniem.

Omawiana regulacja służy temu, by zapewnić pewność działań podejmowanych przez podmioty uprawnione do tego przepisami i wykluczyć sytuacje, w których każdy mógłby zaskarżać w sposób nieograniczony uchwały podejmowane przez NWZA. Powództwo wytoczone na podstawie art. 189 k.p.c. nie może natomiast zmierzać do obejścia przepisów kodeksu spółek handlowych odnoszących się do zaskarżania uchwał spółek kapitałowych, w tym szczególnie dotyczących legitymacji czynnej oraz terminu do wniesienia pozwu.

Mając na uwadze powyższe rozważania, już z tego względu roszczenie powodów o ustalenie nieistnienia uchwał NWZA z 22 kwietnia 2021 r. należało uznać za nieuprawdopodobnione wobec braku interesu prawnego w ustaleniu.

Nawet w przypadku uznania, że powodowie mogli skutecznie wywodzić żądanie ustalenia nieistnienia zaskarżonych uchwał na podstawie art. 189 k.p.c., to powództwo o ustalenie nieistnienia uchwał również jest nieuprawdopodobnione.

Co do uchwał rady nadzorczej skarżonych również w tym postępowaniu, należy wskazać, że przepisy kodeksu spółek handlowych nie przewidują zaskarżania uchwał rady nadzorczej. W tym miejscu jednak powołać należy uchwałę Składu Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego – Izby Cywilnej z dnia 18 września 2013 r. (III CZP 13/13), zgodnie z którą *„uchwały zarządu, rady nadzorczej i komisji rewizyjnej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz uchwały zarządu i rady nadzorczej spółki akcyjnej podlegają zaskarżeniu w drodze powództwa o ustalenie (art. 189 k.p.c.) w związku z art. 58 k.c.”*. Uchwała została podjęta w drodze rozbieżności orzeczniczych co do zaskarżania uchwał m.in. rady nadzorczej.

Przechodząc zatem do oceny uprawdopodobnienia roszczeń w kontekście art. 189 k.p.c. Sąd uznał, że powodowie nie uprawdopodobnili twierdzeń przez siebie podnoszonych. Powodowie wskazywali, że osoba uprawnioną do otwarcia NZWA był Paweł Moskwa, a pomimo jego obecności w siedzibie spółki w dniu NWZA, nie umożliwiono mu otwarcia NZWA. Okoliczności takie nie wynikają z treści przedłożonych wraz z pozwem dowodów. Z protokołu Zgromadzenia sporządzonego przez notariusza wynika, że Paweł Moskwa był obecny na Zgromadzeniu, jednak spóźnił się 8 minut, kiedy NWZA było już w toku. Takie okoliczności zaprotokołowano. Otwarcia Zgromadzenia natomiast już dokonano, a następnie wyłoniono Przewodniczącego Zgromadzenia. Po wyborze Przewodniczącego, na Zgromadzeniu stanął się Paweł Moskwa. Podkreślić również należy, że rolą Pawła Moskwy było jedynie otwarcie tego Zgromadzenia. Powodowie nie wyjaśnili, jaki wpływ na przebieg Zgromadzenia i treść podjętych uchwał miałyby mieć otwarcie NWZA przez osobę nieuprawnioną. Mając na uwadze konflikt istniejący pomiędzy powodami a obecnym na NWZA akcjonariuszem A. Stańczakiem, Sąd nie miał możliwości obiektywnego ustalenia, czy Paweł Moskwa celowo nie stanął się na Zgromadzeniu o czasie, aby zapobiec otwarciu Zgromadzenia. Z załączonych do pozwu nagrań na nośniku pendrive, jak również z

przedłożonych zdjęć, które to miały świadczyć o przemocy wobec powodów i innych osób wyrażających chęć wzięcia udziału w Zgromadzeniu, takie okoliczności nie wynikają. Po pierwsze z nagrań tych nie wynika, o jakiej godzinie i w jakim dniu nagrania zostały wykonane. Po drugie nie można ustalić, kim są osoby znajdujące się na tych nagraniach. Ponadto zapis nagrania nie przystaje do treści pozwu odnośnie opisu przebiegu zdarzeń. Stąd też nie zostało uprawdopodobnione, że osoby uprawnione do wzięcia udziału w Zgromadzeniu nie zostały wpuszczone na to Zgromadzenie, a także, że została wobec nich użyta siła fizyczna i przemoc. Z nagrań nie wynika, co ma się konkretnie odbyć za zamkniętymi drzwiami, przed którymi trwają kłótnie osób utrwalonych na tych nagraniach. Tym bardziej nie uprawdopodobniono, by właśnie w tym czasie trwało tam omawiane Zgromadzenie. Nie wiadomo nawet czy osoby, które chciały tam wejść, były do tego uprawnione. Ponadto, nagrania przedstawiają wyraźną niechęć i konflikt pomiędzy stronami. Nie można jednoznacznie stwierdzić, by którakolwiek ze stron była pokrzywdzona. Takie okoliczności również ustaliła policja, która przybyła na interwencję. Policja wyraźnie wskazała na wystąpienie konfliktu, przy czym strony podają sprzeczne informacje. Zatem patrol policji uznał, że wobec braku porozumienia, przy kolejnej interwencji wyciągnie konsekwencje wobec wszystkich, a nie tylko jednej ze stron. Stąd też wszystkie okoliczności tego spotkania przedstawione przez powodów należy uznać za niezajdujące oparcia w zgromadzonym materiale dowodowym.

Uwadze Sądu nie może również ująć treść postanowienia Sądu z 19 kwietnia 2021 r., w którym zabezpieczono roszczenie Adama Stańczaka o ustalenie, że Tatiana Piкуła nie może wykonywać prawa głosu ze wszystkich z 15 428 616 akcji ASM Group S.A. z siedzibą w Warszawie oraz o ustalenie, że Marcin Skrzypiec nie może wykonywać prawa głosu ze wszystkich 15 401 802 akcji ASM Group S.A. z siedzibą w Warszawie poprzez zakazanie Tatianie Piкуli wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15 428 616 akcji oraz zakazanie Marcinowi Skrzypcowi wykonywania prawa głosu ze wszystkich z 15 401 802 akcji pozwanej spółki do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie.

Treść tego postanowienia po pierwsze potwierdza istnienie konfliktu w spółce. Po drugie, nie uprawdopodobnia twierdzeń o stosowaniu środków przymusu wobec powodów i osoby uprawnionej do otwarcia Zgromadzenia, bowiem okoliczności te nie miały żadnego realnego wpływu na treść podejmowanych decyzji, skoro powodowie jako akcjonariusze pozbawieni byli prawa głosu.

W ocenie Sądu nieprzywołanie w treści uzasadnienia pozwu całokształtu okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia, tj. niepodanie, że na skutek wydanego zabezpieczenia dwoje z powodów nie miało możliwości wykonywania prawa głosu z przysługujących im akcji, może stanowić naruszenie art. 3 k.p.c. Takie zaś zachowanie nie zasługuje na ochronę prawną.

Przede wszystkim jednak treść ww. postanowienia wskazuje, że powodowie nie mają interesu prawnego w wytoczeniu niniejszego powództwa, bowiem i tak pozbawieni zostali prawa głosu, a zatem uchwały - nawet mimo ich obecności - zostałyby podjęte w opisanym kształcie. Przy czym rola Pawła Moskwy była jedynie techniczna i nie miała wpływu na treść uchwał. Dodatkowo, jak wynika z treści protokołu powodowie nie byli obecni na tym Zgromadzeniu, pomimo prawidłowego zawiadomienia. Zaznaczyć trzeba, że interesu prawnego powodów nie można upatrywać w możliwości zaskarżenia uchwał, co do których nie mieli prawa brania udziału w głosowaniu. Uwzględnienie bowiem roszczeń powodów zniweczyłoby skutki postanowienia z 19.04.2021 r. Niniejsze powództwo nie może bowiem skutkować obejściem konsekwencji płynących z postanowienia o zabezpieczeniu z 19.04.2021 r., co do którego brak jest informacji, aby nie funkcjonowało w obrocie prawnym. Do zakwestionowania orzeczenia o zabezpieczeniu służą środki zaskarżenia w postępowaniu, w którym je wydano.

Argumentacja przywołana powyżej, aktualna pozostaje również w kontekście roszczenia o ustalenie nieistnienia uchwał rady nadzorczej o powołaniu członków zarządu. Skoro nie uprawdopodobniono, że nowi członkowie rady nadzorczej zostali powołani w sposób wadliwy, to brak podstaw do odmówienia skuteczności uchwał nowej rady nadzorczej.

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze powyższe argumenty, Sąd stwierdził, że powodowie nie uprawdopodobnili swoich roszczeń objętych pozwem.

Mając na uwadze nieuprawdopodobnienie roszczenia, brak jest potrzeby dokonywania oceny wiarygodności drugiej przesłanki udzielenia zabezpieczenia, tj. interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

SSO Beata Dzierżko

Zarządzenie

Odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda.

Sygn. akt **XVI Gz 194/21 p-I**

POSTANOWIENIE

Dnia 7 września 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący – **SSO Jan Wawrowski**

po rozpoznaniu 7 września 2021 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Marcina Skrzypca, Szymona Pikuli i Tatiany Pikuli**

przeciwko **ASM Group Spółce Akcyjnej w Warszawie**

o ustalenie nieistnienia uchwał

na skutek zażaleń **Marcina Skrzypca** oraz **Szymona Pikuli i Tatiany Pikuli**

na postanowienie z 21 maja 2021 r., sygn. akt XVI GC 729/21

postanawia;

oddalić obydwaj zażalenia.

SSO Jan Wawrowski

Zarządzenie:

odpis postanowienia doręczyć: Marcinowi Skrzypcowi z pouczeniami: o wniosku o uzasadnienie i niezaskarżalności postanowienia oraz pełnomocnikowi pozostałych powodów.

2021-09-07

SSO Jan Wawrowski