



SELL MORE.

ASM Group S.A.
Plac Stanisława Małachowskiego 2
00- 066 Warsaw, Poland
asmgroup.pl

Warszawa, dnia 09.05.2022 r.

Stanowisko Zarządu ASM w przedmiocie dokumentu nazwanego „Informacją Zarządu ASM Group S.A. oraz Grupy Kapitałowej ASM Group S.A. w 2021 roku” zamieszczonego pod adresem *asmgroup.com*, nie stanowiącym strony internetowej ASM („INFORMACJA”)

Uwagi ogólne

1. Zarząd Spółki wskazuje, iż oficjalną stroną internetową Spółki zarejestrowaną w Krajowym Rejestrze Sądowym jest domena: *asmgroup.pl*. Domena: *asmgroup.com* jest bezprawnie użytkowana przez odwołanych w dniu 22.04.2021 r. członków Zarządu tj. Dorotę Kenny, Andrzeja Nowaka i Jacka Pawlaka oraz inne współdziałające z nimi osoby. Tym samym jakiegokolwiek komunikaty zamieszczane na tej stronie nie stanowią komunikatów pochodzących od Spółki.
2. Zarząd ASM przed przejściem do szczegółowego odniesienia się do treści Informacji przekazuje też, iż mBank S.A. tj. bank obsługujący Grupę ASM udzielił mu dostępu do rachunków bankowych w oparciu o dokumenty przedstawiające całokształt stanu faktycznego i prawnego dotyczącego Grupy ASM i nie miał wątpliwości, iż w skład Zarządu Spółki wchodzi Adam Stańczak, Łukasz Stańczak, Weronika Wagner i Krzysztof Przybyłowski.
3. Nie jest też prawdą, iż istotni partnerzy Spółki współdziałają z Zarządem odwołanym w kwietniu 2021 r. PFR współpracuje bowiem z Zarządem powołanym w kwietniu 2021 r. KNF z kolei jest organem nadzorczym wobec ASM jako spółki publicznej, podobnie jak GPW, wobec tego nie sposób mówić tu o „partnerstwie”, lecz o relacji administracyjnoprawnej.

Skład organów Spółki

4. W skład Zarządu Spółki do dnia 22 kwietnia 2021 roku wchodziłi:
 - (i) Prezes Zarządu Dorota Kenny
 - (ii) Członek Zarządu Jacek Pawlak
 - (iii) Członek Zarządu Andrzej Nowak

5. W skład Zarządu Spółki od dnia 22 kwietnia 2021 roku wchodziłi:
 - (i) Prezes Zarządu Adam Stańczak
 - (ii) Członek Zarządu Łukasz Stańczak

6. W skład Zarządu Jednostki Dominującej od dnia 24 kwietnia 2021 roku wchodziłi:
 - (iii) Członek Zarządu Weronika Wagner
 - (iv) Członek Zarządu Krzysztof Przybyłowski

7. W skład Rady Nadzorczej Spółki do dnia 22 kwietnia 2021 roku wchodziłi:
 - (i) Przewodniczący RN Marcin Skrzypiec
 - (ii) Członek RN Szymon Pikula
 - (iii) Członek RN Paweł Moskwa
 - (iv) Członek RN Bartosz Wasilewski
 - (v) Członek RN Filip Nazar

8. W skład Rady Nadzorczej Spółki na dzień 31 grudnia 2021 roku wchodziłi:
 - (i) Przewodniczący RN Michał Górski
 - (ii) Członek RN Marcin Tulejski
 - (iii) Członek RN Dorota Kaska
 - (iv) Członek RN Rafał Mrozowski
 - (v) Członek RN Krzysztof Ołdak

9. W okresie od 1 stycznia 2022 roku nie wystąpiły zmiany osobowe w składzie Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki.
10. Powyższe zmiany zostały dokonane na mocy uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z 22.04.2021 r. oraz uchwał Rady Nadzorczej Spółki z 22.04.2021 r. i 24.04.2021 r.

Akcjonariat Spółki

11. Struktura Akcjonariatu Spółki na dzień 30.04.2022 r. przedstawiała się następująco:

Akcjonariusze	Liczba akcji [szt.]	Udział w kapitale zakładowym [%]	Udział w głosach na WZA [%]
Adam Stańczak	17153532	30,08	30,08
Tatiana Pikula	15428616	27,06	0
Marcin Skrzypiec	15401802	27,01	0
Pozostali	9035692	15,85	15,85
Razem	57019642	100	100

12. Dodatkowo zob. informacje zawarte w punktach 46-55 poniżej w przedmiocie Porozumienia.

13. Z kolei stan akcjonariatu Spółki na dzień 31.12.2021 r. przedstawiał się następująco:

Akcyonariusze	Liczba akcji [szt.]	Udział w kapitale zakładowym [%]	Udział w głosach na WZA [%]
Adam Stańczak	14359355	25,18	25,18
Tatiana Pikula	15428616	27,06	0
Smart Frog	12651802	22,19%	0
Pozostali	14579869	25,57	25,57
Razem	57019642	100	100

Aktualna sytuacja w Spółce w ramach toczących się postępowań sądowych

14. Istotnym zdarzeniem determinującym działalność Grupy Kapitałowej ASM GROUP jest konflikt między głównymi akcjonariuszami Emitenta, Adamem Stańczakiem, Marcinem Skrzypcem i Tatianą Pikula (a w istocie Szymonem Pikula, który jest realnym akcjonariuszem z akcji formalnie posiadanych przez jego matkę). Konflikt rozpoczął się w połowie 2019 roku, kiedy to (najpóźniej) Marcin Skrzypiec i Szymon Pikula zawiązali nienotyfikowane rynkowi i KNF porozumienie co do wspólnego nabywania akcji ASM oraz prowadzenia względem niej trwałej polityki. Spowodowało to udzielenie w dniu 19.04.2021 r. przez Sąd Okręgowy w Warszawie zabezpieczenia, na mocy którego zakazano im wykonywania praw ze wszystkich posiadanych akcji ASM.
15. Powodem wystąpienia przez Adama Stańczaka z ww. roszczeniem wbrew temu co wskazano w Informacji nie stanowiły „przygotowania Spółki do dochodzenia od niego odszkodowania za szkody wyrządzone Spółce w czasie sprawowania przez niego funkcji

Prezesa Zarządu, w związku z nieudaną transakcją w Grupę Vertikom oraz wykorzystywanie środków Grupy ASM na cele prywatne” – a właśnie przejęcie kontroli nad Spółką mające również na celu pogwałcenie wszelkich praw korporacyjnych Adama Stańczaka (co objawiło się m.in. w trzykrotnym uniemożliwieniu Adamowi Stańczakowi wyboru jednego członka Rady Nadzorczej w trybie głosowania oddzielnymi grupami w 2020 roku) i nienotyfikowanie nigdy tej okoliczności Spółce, KNF i rynkowi.

16. W konsekwencji powyższego w dniu 22.04.2021 r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie ASM Group S.A. z siedzibą w Warszawie podczas którego został zmieniony skład osobowy Rady Nadzorczej Emitenta. Wobec tego, że w ramach głosowania oddzielnymi grupami wybrano jednego członka Rady Nadzorczej – Pana Michała Górskiego – na mocy art. 385 § 8 KSH z chwilą dokonania jego wyboru wygasły przedterminowo mandaty wszystkich dotychczasowych członków Rady Nadzorczej. Wobec faktu, że w ramach głosowania oddzielnymi grupami nie obsadzono wszystkich mandatów członków Rady Nadzorczej, kolejnymi uchwałami nr 4/2021, 5/2021, 6/2021 oraz 7/2021 na członków Rady Nadzorczej Emitenta zostali powołani odpowiednio: Dorota Kaska, Krzysztof Ołdak, Marcin Tulejski oraz Rafał Mrozowski. Następnie w dniu 22.04.2021 r. nowo ukonstytuowana Rada Nadzorcza Emitenta w składzie Dorota Kaska, Michał Górski, Marcin Tulejski, Rafał Mrozowski oraz Krzysztof Ołdak odwołała Dorotę Kenny, Andrzeja Nowaka oraz Jacka Pawlaka z Zarządu Spółki i w ich miejsce powołała Adama Stańczaka, jako Prezesa Zarządu Spółki oraz Łukasza Stańczaka jako Członka Zarządu Spółki. Dodatkowo w dniu 24.04.2021 r. skład Zarządu został uzupełniony o dwóch dodatkowych członków – Krzysztofa Przybyłowskiego oraz Weronikę Wagner.
17. Uchwały NWZ z 22.04.2021 r. oraz Rady Nadzorczej Emitenta z 22.04.2021 r. i 24.04.2021 r. są w pełni skuteczne, bowiem wszelkie skargi i zażalenia składane w sprawie skuteczności tych uchwał zostały ostatecznie oddalone lub odrzucone przez sąd.
18. Wbrew twierdzeniom zawartym w Informacji NWZ z 22.04.2021 r. odbyło się w sposób w pełni zgodny z prawem, nie podjęto żadnych „bezprawnych” działań, a wejście na salę obrad zgromadzenia nie było przez nikogo zablokowane. Uchwały NWZ ASM z 22.04.2021 r. oraz RN ASM z 22.04.2021 r. i 24.04.2021 r. są w pełni skuteczne¹. Wniosek o zabezpieczenie roszczenia o ustalenie nieistnienia tych uchwał został oddalony postanowieniem z 21.05.2021 r. ws. XVI GC 729/21, a Sąd Okręgowy w Warszawie w pisemnym uzasadnieniu wręcz „zmiażdżył” stanowisko wnioskujących.

¹ Uchwały w przedmiocie zmian w składzie zarządu wywierają skutek prawny z chwilą ich powzięcia (są natychmiast wykonalne), a nie wpisu do właściwego rejestru. Jeśli bowiem szczególny przepis prawa nie wskazuje jednoznacznie, że dana czynność jest skuteczna prawnie dopiero od momentu jej zarejestrowania w Krajowym Rejestrze Sądowym to taki wpis będzie wpisem deklaratoryjnym, nie konstytutywnym.

Nie dość, że: (i) nie dopatrył się żadnych nieprawidłowości² i uznał, że powodowie nawet nie uprawdopodobnili interesu prawnego w ustaleniu na podstawie art. 189 KPC³, ani nie uprawdopodobnili roszczenia to dodatkowo (ii) zarzucił nawet uprawnionemu w tej sprawie, że próbuje wprowadzić Sąd w błąd. Sąd w pisemnym uzasadnieniu wskazał mianowicie, iż: „*W ocenie Sądu nieprzywołanie w treści uzasadnienia pozwu całokształtu okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia, tj. niepodanie, że na skutek wydanego zabezpieczenia dwoje z powodów nie miało możliwości wykonywania prawa głosu z przysługujących im akcji, może stanowić naruszenie art. 3 k.p.c. Takie zaś zachowanie nie zasługuje na ochronę prawną*”.

19. Pomimo ww. okoliczności, wniosek o wpis zmian w KRS został najpierw oddalony.
20. Emitent zaskarżył wskazane postanowienie podnosząc oczywistą zasadność skargi. W wyniku wniesienia skargi sąd postanowił zawiesić postępowanie rejestrowe o wpis zmian w Rejestrze Przedsiębiorców, dokonanych na podstawie uchwał z 22.04.2021 r. oraz uchwał Rady Nadzorczej z 22.04.2021 r. i 24.04.2021 r., jednakże całkowicie bezpodstawnie.
21. W celu odwrócenia skutków uchwał NWZ i RN z 22.04.2021 r. w dniu 31.05.2021 r. zostało zwołane przez osoby nieuprawnione spotkanie nazywane „Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniem ASM Group S.A.”, na którym to spotkaniu akcjonariuszy miały zostać powzięte uchwały m.in. w przedmiocie odwołania członków Rady Nadzorczej Spółki, powołanych w dniu 22.04.2021 r. oraz powołania nowych członków Rady Nadzorczej, po czym tak „wybrana” Rada Nadzorcza miała następnie odwołać z Zarządu: Adama Stańczaka, Łukasza Stańczaka, Weronikę Wagner i Krzysztofa Przybyłowskiego i powołać tego samego dnia członków Zarządu w osobach „starego” Zarządu (Dorota Kenny, Andrzej Nowak i Jacek Pawlak).
22. Sąd Okręgowy w Warszawie na podstawie skargi złożonej przez Adama Stańczaka wstrzymał skuteczność wszystkich uchwał rzekomego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej wybranej na tym Zgromadzeniu na mocy postanowienia z dnia 24.06.2021 r. w sprawie XXVI GCo 130/21.

² Przechodząc zatem do oceny uprawdopodobnienia roszczeń w kontekście art. 189 k.p.c. **Sąd uznał, że powodowie nie uprawdopodobnili twierdzeń przez siebie podnoszonych. (...) Stąd też wszystkie okoliczności tego spotkania przedstawione przez powodów należy uznać za nieznajdujące oparcia w zgromadzonym materiale dowodowym** – fragment uzasadnienia postanowienia z 21.05.2021 r. ws. XVI GC 729/21 – fragment uzasadnienia postanowienia z 21.05.2021 r. ws. XVI GC 729/21.

³ (...) *Mając na uwadze powyższe rozważania, już z tego względu roszczenie powodów o ustalenie nieistnienia uchwał NWZA z 22 kwietnia 2021 r. należało uznać za nieuprawdopodobnione wobec braku interesu prawnego w ustaleniu. Nawet w przypadku uznania, że powodowie mogli skutecznie wywodzić żądanie ustalenia nieistnienia zaskarżonych uchwał na podstawie art. 189 k.p.c., to powództwo o ustalenie nieistnienia uchwał również jest nieuprawdopodobnione.* – fragment uzasadnienia postanowienia z 21.05.2021 r. ws. XVI GC 729/21.

23. W dniu 17.03.2022 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał dwa postanowienia w sprawie XXVI Gz 177/21, dotyczące odrzucenia zażalenia Spółki oraz Green Moon sp. z o.o., na postanowienie o zabezpieczeniu z dnia 24.06.2021 r., w sprawie XXVI GCo 130/21, wstrzymującego skuteczność uchwał rzekomego Walnego Zgromadzenia ASM Group S.A. z 31.05.2021 r. Zażalenia zostały odrzucone z uwagi na wniesienie go przez podmioty nieuprawnione. Postanowienie z dnia 24.06.2021 r. w sprawie XXVI GCo 130/21 jest więc prawomocne.
24. Odwołani w dniu 22.04.2021 r. członkowie Zarządu ASM postanowili ponownie upozorować kolejne Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta w dniu 22.09.2021 r. Na tym rzekomym Walnym Zgromadzeniu znów miały zostać powzięte uchwały m.in. odwołujące osoby wchodzące w skład Rady Nadzorczej Spółki i powołującą kolejny raz do Rady Nadzorczej osoby wchodzące w skład tego organu przed 22.04.2021 roku, a tak wybrana Rada Nadzorcza miała tego samego dnia powołać do Zarządu Spółki ponownie: Dorotę Kenny, Andrzeja Nowaka oraz nową osobę Sławomira Woźniaka. W tym zakresie Adam Stańczak także wystąpił do Sądu Okręgowego w Warszawie o zabezpieczenie (i konsekwentnie z powództwem) o wstrzymanie wykonania i stwierdzenie nieważności uchwał i ponownie uzyskał zabezpieczenie dotyczące uchwał rzekomego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 22.09.2021 r. oraz rzekomej Rady Nadzorczej Spółki z dnia 22.09.2021 r. wstrzymując skuteczność zaskarżonych uchwał z dnia 22.09.2021 r. na mocy postanowienia z dnia 15.10.2021 r. w sprawie XX GCo 209/21.
25. W powyższej mierze należy mieć także na względzie uchwałę polskiego Sądu Najwyższego z 17.12.2015 r. ws. III CZP 91/15, z której wynika, że: „Uchwały w przedmiocie zmian w składzie zarządu wywierają skutek prawny z chwilą podjęcia. Do wywołania przez nie skutku prawnego nie jest potrzebny żaden inny, dodatkowy akt, w tym wpis do rejestru. Nie można więc mówić o wykonaniu uchwały w przedmiocie zmian w składzie zarządu w sensie oznaczającym dokonanie na jej podstawie wpisu w rejestrze lub podjęcie jakiegoś innego działania w celu wywołania przez nią skutku prawnego; omawiane zabezpieczenie powoduje wstrzymanie skuteczności uchwały. Uchwała, w wyniku udzielenia zabezpieczenia od chwili jej podjęcia aż do ustania zabezpieczenia, pozostaje bez wpływu na skład zarządu. Osoba odwołana z zarządu przez czas trwania zabezpieczenia ma nadal status członka zarządu, a osoba powołana nie uzyskuje w tym czasie tego statusu, z wszystkimi tego konsekwencjami w zakresie prowadzenia spraw spółki i jej reprezentacji”.
26. Z uwagi, jednakże na to, iż sąd rejestrowy nadal nie zarejestrował w KRS zmian dokonanych w dniu 22.04.2021 r. Emitent nie mógł podjąć takich działań, jak np. możliwość wyboru biegłego rewidenta lub możliwość uzyskania autoryzacji osób aktualnie pełniących funkcję w zarządzie Emitenta do niektórych systemów

informatycznych (np. ESPI, KRAZ etc.) co jest niemożliwe bez wpisu w KRS osób powołanych do Zarządu. Dodatkowo brak wpisów w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym dla ASM Group S.A. osób pełniących funkcję w organach Spółki implikuje inne problemy dla kontrahentów Grupy Kapitałowej, a także powoduje faktyczny brak możliwości dokonywania zmian w podmiotach zależnych, w których Emitent posiada większościowy pakiet udziałów lub akcji.

27. **Dodatkowo w ramach powyższego Zarząd wskazuje, iż wątpliwości co do składu Zarządu Spółki nie ma: Sąd Okręgowy w Warszawie, Sąd Rejonowy w Warszawie), a także mBank obsługujący Spółkę – instytucje te uznają Zarząd powołany w dniach 22.04.2021 r. i 24.04.2021 r. pomimo zawieszenia postępowania rejestrowego o wpis zmian w Zarządzie.**
28. W ramach toczących się postępowań z udziałem Spółki Sąd Okręgowy w Warszawie traktuje Zarząd powołany 22.04.2021 r. i 24.04.2021 r. jako prawowity Zarząd Spółki. Wynika to m. in. z następujących orzeczeń:
 - a. **postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z 02.07.2021 r. wydanym w sprawie XVI GC 729/21** dotyczącej zaskarżenia uchwał powziętych na NWZ Spółki z 22.04.2021 r., w którym Sąd odmówił rzekomemu pełnomocnikowi „ustanowionemu” przez odwołany Zarząd dopuszczenia do udziału w sprawie w charakterze pełnomocnika Spółki (wszelka korespondencja jest tu doręczana pełnomocnikom Spółki z Kancelarii RKKW);
 - b. **zarządzenia z dnia 30.08.2021 r. wydanym przez Sąd Okręgowy w Warszawie ws. XVI GC 1296/20** dotyczącym zaskarżenia uchwał powziętych na NWZ Spółki 27.08.2020 r., zgodnie z którym Sąd zobowiązał pełnomocników powoda i pozwanego do uiszczenia zaliczek na poczet ustanowienia kuratora dla pozwanego – tym samym uznając, iż w tej sprawie przez to, iż powodem jest Prezes Zarządu Spółki Adam Stańczak, a na podstawie art. 426 § 1 KSH nie został ustanowiony przez Walne Zgromadzenie pełnomocnik do reprezentowania Spółki, zasadne jest ustanowienie dla niej kuratora;
 - c. **wezwania z dnia 07.09.2021 r.** do uzupełnienia braków formalnych zażalenia skierowane do adw. Macieja Kuśmierczyka tj. rzekomego pełnomocnika Spółki wydane w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Okręgowy w **Warszawie (XX GCo 121/21)** poprzez przedłożenie pełnomocnictwa procesowego aktualnego na dzień wniesienia zażalenia, tj. udzielonego przez osoby uprawnione do działania w imieniu ASM Group S.A., tj. przez powołane w skład zarządu osoby na podstawie uchwał RN spółki ASM Group S.A. z 22.04.2021, i z 24.04.2021 r. – pod rygorem odrzucenia zażalenia Spółki;

- d. **postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z 15.09.2021 r. w sprawie XXVI GCo 130/21**, w którym Sąd ustanowił na podstawie art. 426 KSH kuratora dla obowiązanej – ASM, jako że postępowanie toczy się z wniosku Adama Stańczaka – Prezesa Zarządu ASM;
- e. **wezwania z 07.10.2021 r.** do uzupełnienia braków formalnych zażalenia skierowane do adw. Macieja Kuśmierczyka tj. rzekomego pełnomocnika Spółki **w sprawie XXVI Gz 139/21 (sygn. I instancji XXVI GCo 74/21)** poprzez przedłożenie pełnomocnictwa zgodnego z art. 379 § 1 KSH do działania w imieniu i na rzecz obowiązanej aktualnego na dzień złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia i na dzień złożenia zażalenia na postanowienie z dnia 19 kwietnia 2021 roku dla adw. Macieja Kuśmierczyka;
- f. **wezwania z 28.10.201 r. (w sprawie z powództwa ASM przeciwko Adamowi Stańczakowi o sygn. akt: III C 1620/20)** skierowanego do Rady Nadzorczej ASM do zajęcia stanowiska w sprawie, w szczególności w zakresie tego, czy popiera powództwo przeciwko Adamowi Stańczakowi – tym samym Sąd uznał, że w sporze pomiędzy ASM a członkiem jej zarządu ASM musi reprezentować Rada Nadzorcza;
- g. **wezwania z 07.12.2021 r. r. w sprawie XX GCo 209/21** skierowanego do adw. Macieja Kuśmierczyka, który uznaje się za pełnomocnika Spółki, pomimo że nie dysponuje właściwym umocowaniem w przedmiocie *wskazania jaki jest obecny skład zarządu spółki ASM Group spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie (mając na uwadze podjęte przez Radę Nadzorczą uchwały oraz postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia), a w szczególności do wskazania, czy po 22 września 2021 roku były podejmowane uchwały w zakresie składu zarządu spółki ASM Group spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 15 października 2021 roku (mając na uwadze treść art. 379 k.s.h. i treść art. 426 k.s.h.)*
- h. **postanowienia z 21.12.2021 r. w ww. sprawie III C 1620/20** o umorzeniu postępowania na podstawie art. 355 KPC w związku z cofnięciem pozwu i zrzeczeniem się roszczenia przez ASM reprezentowaną przez Radę Nadzorczą w składzie wybranym na NWZ ASM z 22.04.2021 r. Pod oświadczeniem o cofnięciu pozwu podpisał się Przewodniczący Rady Nadzorczej ASM – Michał Górski;
- i. **zawiadomienia z 21.02.2022 r. w sprawie XX Gz 216/21** skierowanego do Rady Nadzorczej Spółki w przedmiocie zwrócenia czy Spółka potwierdza czynności procesowe zdziałane przez adw. Adama Gąsiorowskiego i adw. Macieja

Kuśmierczyka w imieniu Spółki w sprawie XX GCo 209/21 i XX Gz 216/21 w terminie tygodniowym pod rygorem pominięcia czynności pełnomocników i odrzucenia zażalenia;

- j. **postanowienia z 17.03.2022 r. w sprawie XXVI Gz 177/21** na mocy którego Sąd odrzucił zażalenie Spółki jako wniesione przez podmiot nieuprawniony tj. Spółkę reprezentowaną przez pełnomocników powołanych przez odwołany w dniu 22.04.2021 r. Zarząd

- 29. **Także w trzech spółkach zależnych (dwóch córkach i jednej wnuczce) od ASM sąd rejestrowy dokonał wpisu członów Zarządu powołanych przez ASM reprezentowaną przez Zarząd powołany w dniach 22.04.2021 r. i 24.04.2021 r.**

Zabezpieczenia udzielone roszczeniom akcjonariusza Pana Adama Stańczaka

- 30. Jak już wspomniano powyżej, w dniu 19.04.2021 r. Sąd Okręgowy w Warszawie na wniosek akcjonariusza Spółki Pana Adama Stańczaka wydał postanowienie, na podstawie którego zabezpieczono jego roszczenie przez ustalenie, że: 1) Tatiana Pikula nie może wykonywać prawa głosu z 15.428.616 akcji Spółki oraz 2) Marcin Skrzypiec nie może wykonywać prawa głosu z 15.401.802 akcji Spółki, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie. Postanowienie w tym przedmiocie jest prawomocne.
- 31. W dniu 05.01.2022 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie w sprawie XXVI Gz 139/21 dotyczące oddalenia wspólnego zażalenia Marcina Skrzypca oraz Szymona (Tatiany) Pikuli na postanowienie o zabezpieczeniu z dnia 19.04.2021 r. w sprawie XXVI GCo 74/21, na mocy którego na czas trwania postępowania rozpoznawczego zakazano Marcinowi Skrzypcowi oraz Szymonowi (Tatianie) Pikuli wykonywania prawa głosu ze wszystkich posiadanych przez nich akcji ASM Group S.A. Postanowienie z dnia 19.04.2021 r. w sprawie XXVI GCo 74/21 jest więc prawomocne. Ma to o tyle istotne znaczenie, iż na podstawie wskazanego postanowienia odbyło się Walne Zgromadzenie ASM Group S.A. w dniu 22.04.2021 r., które dokonało zmian w składzie Rady Nadzorczej a następnie powołana Rada Nadzorcza ASM Group S.A., dokonała zmian w Zarządzie Emitenta ustanawiając Zarząd w składzie: Adam Stańczak, Łukasz Stańczak, Weronika Wagner oraz Krzysztof Przybyłowski.
- 32. Mając na względzie, że Sąd Okręgowy w Warszawie zakazał Tatianie Pikula i Marcinowi Skrzypcowi wykonywania prawa głosu ze wszystkich przysługujących im akcji Emitenta osoby te w dniu 14.05.2021 r. „przeparkowały” wszystkie swoje akcje na nowo utworzone spółki – Smart Frog sp. z o.o. oraz ID Tech sp. z o.o. (która następnie zmieniła firmę na „Green Moon” sp. z o.o.).
- 33. W dniu 1 lipca 2021 r. Sąd Okręgowy w Warszawie na wniosek akcjonariusza Spółki Pana Adama Stańczaka wydał kolejne postanowienie, na podstawie którego

- zabezpieczono jego roszczenie przez ustalenie, że: 1) Smart Frog sp. z o.o. nie może wykonywać prawa głosu z 17.506.169 akcji Spółki oraz 2) Green Moon sp. z o.o. nie może wykonywać prawa głosu z 17.925.728 akcji Spółki, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie. Postanowienie w tym przedmiocie jest prawomocne.
34. Mając na względzie, że Sąd Okręgowy w Warszawie zakazał także spółkom działającym pod firmą Smart Frog sp. z o.o. oraz Green Moon sp. z o.o. wykonywania prawa głosu ze wszystkich przysługujących im akcji Emitenta we wrześniu 2021 r. doszło do kolejnego „przeparkowania” akcji Emitenta, co do pakietu należącego do Tatiany Pikula polegającego na odkupieniu akcji przez Panią Tatianę Pikula od Green Moon sp. z o.o. oraz dalszym zbyciu tych akcji na podmiot prawa maltańskiego wykorzystywany w obrocie jako spółka do ukrywania innych podmiotów i unikania opodatkowania – Gerard Malta Limited.
 35. W dniu 13.04.2022 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie w sprawie XX Gz 216/21, dotyczącego odrzucenia zażalenia ASM. i Marcina Skrzypca na postanowienie o zabezpieczeniu z dnia 01.07.2021 r., w sprawie XX GCo 121/21, na mocy którego na czas trwania postępowania rozpoznawczego zakazano Smart Frog sp. z o.o. oraz Green Moon sp. z o.o. wykonywania prawa głosu ze wszystkich posiadanych przez Smart Frog sp. z o.o. oraz Green Moon sp. z o.o. akcji ASM Group S.A. Zażalenie ASM Group S.A. we wskazanej sprawie podpisał pełnomocnik ustanowiony przez Zarząd ASM Group S.A. odwołany w dniu 22.04.2021 r., tj. Dorotę Kenny, Jacka Pawlaka i stanowiło to przyczynę najpierw wskazania braków formalnych a potem jego odrzucenia. Sąd w uzasadnieniu niniejszego postanowienia uznał skład Zarządu Spółki powołany w dniu 22.04.2021 r., nie mając w tym zakresie jakiegokolwiek wątpliwości: *„W przedmiotowej sprawie w oparciu, o dowody przedłożone w sprawie wynika, że za członka zarządu uczestnika ASM Group należy nadal traktować Adama Stańczaka. Skuteczność uchwały o jego powołaniu nie została podważona. Wstrzymano przy tym skuteczność uchwał na podstawie których miało dość do odwołania Adama Stańczaka ze składu zarządu”*. Postanowienie z dnia 01.07.2021 r. w sprawie XXVI GCo 121/21 jest więc prawomocne.
 36. Po dniu bilansowym, osoby dysponujące kodami do systemu ESPI podające się za członków Zarządu Emitenta opublikowały kolejne komunikaty dotyczące kolejnych „przeparkowań akcji” Emitenta ze spółki Gerard Malta Limited zwrotnie na Panią Tatianę Pikula ze spółki Gerard Malta Limited i ze spółki pod firmą Smart Frog sp. z o.o. na Marcina Skrzypca.
 37. Powyższe decyzje kolejnych sądów rozpatrujących sprawy roszczeń akcjonariusza Adama Stańczaka utrzymały w mocy udzielone zabezpieczenia ustalając, że Tatiana Pikula oraz Marcin Skrzypiec, nie mogą wykonywać prawa głosu z posiadanych akcji

Emitenta, co implikuje dalsze działania tych osób mające na celu obejście wyżej powołanych decyzji sądowych o zakazie wykonywania prawa głosu z akcji Emitenta.

Zagadnienie oświadczeń Założycieli

38. Wbrew twierdzeniom zawartym w Informacji Założyciele Spółki tj. Marcin Skrzypiec i Szymon Pikula nie mają już możliwości skutecznego wykonania uprawnienia osobistego.
39. Zgodnie z § 9 ust. 2 statutu Spółki: „Przyznaje się osobiste uprawnienie akcjonariuszom będącym Założycielami Spółki do powoływania i odwoływania dwóch członków Zarządu, w tym Prezesa Zarządu, tak długo, jak posiadać będą bezpośrednio akcje uprawniające do wykonywania co najmniej 30% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu. Uprawnienie to jest realizowane w drodze pisemnej decyzji Założycieli, wyrażonej większością co najmniej 2/3 głosów, przy czym każdemu z Założycieli przysługuje jeden głos w podejmowaniu decyzji o powoływaniu lub odwoływaniu członków Zarządu, do wyboru których uprawnieni są Założyciele Spółki („UPRAWNIENIE OSOBISTE”).
40. W związku ze wskazanym brzmieniem § 9 ust. 2 statutu Spółki w sposób oczywisty Marcin Skrzypiec i Szymon Pikula nie są (byli) uprawnieni do skorzystania ze wskazanego uprawnienia osobistego, gdyż **wyzbyli się wszystkich akcji Spółki**, co spowodowało jego wygaśnięcie – art. 354 § 4 KSH jednoznacznie stanowi, iż „Uprawnienia osobiste przyznane indywidualnie oznaczonemu akcjonariuszowi wygasają najpóźniej z dniem, w którym uprawniony przestaje być akcjonariuszem spółki.”
41. Jeśli chodzi o Szymona Pikulę znalazło to odzwierciedlenie w pkt 1.14 Prospektu Spółki (Ryzyko związane z osobistymi uprawnieniami akcjonariuszy będących jednocześnie założycielami Emitenta) czytamy bowiem, iż: „Uprawnienia osobiste wynikające z treści § 9 ust. 2 Statutu Emitenta przysługują panu Adamowi Stańczakowi oraz panu Marcinowi Skrzypcowi. Pan Szymon Karol Pikula nie będąc akcjonariuszem Emitenta utracił osobiste uprawnienia w zakresie powoływania i odwoływania dwóch członków Zarządu.”
42. Jeśli chodzi o Marcina Skrzypca, to osoby bezprawnie przetrzymujące kody ESPI z kolei informowały o zbyciu przez niego wszystkich akcji Spółki w komunikacie nazwanym raportem bieżącym nr 15/2021 z dnia 18.05.2021 r.

43. Tym samym, na ten moment jedynym akcjonariuszem – Założycielem, któremu przysługuje Uprawnienie Osobiste jest Adam Stańczak, który aktualnie posiada 30,08% ogólnej liczby głosów w Spółce.
44. Ewentualne ponowne nabycie przez Szymona Pikulę i Marcina Skrzypca akcji nie spowoduje także „odżycia” uprawnień osobistych. **Przeczy temu przede wszystkim wyżej wskazana jednoznaczna treść art. 354 § 4 KSH zgodnie, z którym uprawnienia osobiste wygasają najpóźniej z dniem, w którym uprawniony przestaje być akcjonariuszem.** Słowo „wygasają” nie budzi wątpliwości interpretacyjnych – oznacza – „zniknąć”. Za słownikiem języka polskiego „wygasnąć” oznacza: 1. «przestać palić się, świecić» 2. «o uczuciach: przestać istnieć» **3. «zaniknąć zupełnie»** 4. «przestać istnieć z powodu wymarcia» 5. «stracić ważność».
45. Po drugie, trudno sobie wyobrazić, że akcjonariusz zbędzie swoje wszystkie akcje i utraci przez to uprawnienia osobiste i następnie np. po 3, 5, 7 latach po ponownym nabyciu akcji one „cudownie” odżyją. Jest to niedorzeczne i nielogiczne i brak jest takiemu rozumowaniu podstaw aksjologicznych.
46. Prezentowany pogląd znalazł też powszechne potwierdzenie w orzecznictwie Sądu Najwyższego oraz poglądach piśmiennictwa.
47. W dwóch wyrokach Sąd Najwyższy⁴ (na gruncie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością) rozważał możliwość „odżycia” uprawnień osobistych wspólnika przy szczególnej sytuacji – powierniczego zbycia udziałów – które z założenia zakłada zwrotne przeniesienie udziałów na zbywcę. I nawet w takim szczególnym przypadku (zakładającym powrót udziałów) Sąd Najwyższy przyjął, że w razie zbycia i następnie powrotu udziałów do zbywcy uprawnienia osobiste wygasają i nie odżywają⁵. Przy czym

⁴ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21.01.2005 r. I CK 528/04, OSNC 2006/1/11, M. Prawn. 2006/2/84, LEX nr 144632 I Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21.05.200r r., I CK 521/04, LEX nr 395066.

⁵ **Wyrok SN, I CK 528/04:** *Jeżeli wspólnik zbywa powierniczo wszystkie swoje udziały w spółce, przestaje być wspólnikiem. (...) W konsekwencji, wszelkie prawa składające się na udział i związane z nim obowiązki, poza tymi, o których wyraźnie stanowi ustawa (np. w art. 186 k.s.h.), wygasają w stosunku do zbywcy i przysługują nabywcy udziału. Tak samo wygląda sytuacja, gdy powiernik zwrotnie zbywa udziały na rzecz byłego wspólnika. W razie zbycia wszystkich udziałów gasną również uprawnienia przyznane mu osobiście. Za takim wnioskiem przemawia samo sformułowanie art. 159 k.s.h., który jednoznacznie łączy określone w nim uprawnienia ze wspólnikiem. Skoro uprawnienia takie mogą być przyznane tylko wspólnikowi, to gdy określona osoba traci status wspólnika, uprawnienia przyznane jej osobiście jako wspólnikowi gasną. Chociaż w przepisach kodeksu spółek handlowych o spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, inaczej niż w przypadku spółki akcyjnej (art. 354 § 4 k.s.h.), brak przepisu, który wyraźnie przesądzałby tę kwestię, nie ma to decydującego znaczenia. Należy zwrócić uwagę, że regulacja obu spółek kapitalowych w kodeksie spółek handlowych ma charakter autonomiczny. Nie można więc twierdzić, w razie gdy art. 354 § 4 k.s.h. przewiduje wygaśnięcie uprawnień przyznanych osobiście akcjonariuszowi, a przepisy o spółce z o.o. nic nie stanowią w tej sprawie, że w spółce z o.o. uprawnienia przyznane osobiście wspólnikowi nie gasną wraz ze zbyciem udziału.*

analizując zagadnienie i referując do art. 354 § 4 KSH dotyczącego spółki akcyjnej Sąd Najwyższy treść tego przepisu i wynikającą z niego normę prawną traktował jako oczywistość niebudzącą wątpliwości interpretacyjnych – w razie zbycia akcji następuje automatyczne wygaśnięcie uprawnień.

48. Także przedstawiciele piśmiennictwa stoją na tożsamym stanowisku. A. Opalski⁶ słusznie wskazuje, iż: *Uprawnienia, o których mowa w komentowanym przepisie, nie podlegają wprowadzeniu przeniesieniu razem z akcjami, jednocześnie jednak posiadanie akcji jest warunkiem istnienia przywileju, albowiem może on przysługiwać tylko akcjonariuszowi. Przepis art. 354 § 4 przewiduje wygaśnięcie ex lege przywileju indywidualnego w razie zbycia wszystkich akcji przez uprawnionego. Zmiana statutu znosząca przywilej ma wtedy charakter deklaratoryjny, co stanowi odstępstwo od zasady prawotwórczego skutku modyfikacji konstytucji spółki (tak trafnie Rodzynkiewicz, Komentarz KSH, 2012, s. 699). W przypadku zbycia przez akcjonariusza wszystkich akcji postanowienie statutu przyznające mu przywilej zyskuje walor regulacji "historycznej", która nie stanowi już źródła praw i obowiązków stron stosunku korporacyjnego. (...) SN słusznie orzekł, że powiernicze zbycie udziałów przez współnika spółki z o.o. powoduje utratę praw przyznanych osobiście. Sąd Najwyższy zaakceptował obowiązywanie powyższej zasady także w spółce akcyjnej. Stanowisko M. Rodzynkiewicza wyrażone w*

Wyrok SN, I CK 521/04: *Wspólnik, który zbywa udziały, także wtedy, gdy zbycie takie ma charakter powierniczy, musi się liczyć z tym, że traci wszelkie prawa składające się na taki udział. Jeżeli zbycie obejmuje wszystkie udziały, jakie przysługiwały wspólnikowi w danej spółce, to traci on także, z dniem skutecznego zbycia udziałów, status wspólnika takiej spółki. Za takim rozumieniem skutków powierniczego zbycia udziałów przemawia przede wszystkim to, że w k.s.h. oraz w k.c. nie można wskazać przepisów, które w związku z powierniczym charakterem zbycia, nakładałyby na nabywcę jakiegokolwiek ograniczenia w wykonywaniu uprawnień składających się na udział. (...) Dokonując powierniczego zbycia udziałów wspólnik musi, więc liczyć się z tym, że traci możliwość wykonywania uprawnień składających się na zbyte udziały. Dopiero w razie, gdy powiernik zwrotnie zbędzie udziały na dawnego wspólnika, staje się on na powrót uprawnionym z tych udziałów. Odzyskuje on udziały w spółce jednak w takim stanie, jaki wynika z sytuacji spółki na dzień ich nabycia od powiernika. Jak była już o tym mowa, jeżeli wspólnik zbywa powierniczo wszystkie swoje udziały w danej spółce, to przestaje być wspólnikiem. Jego status wspólnika nie odżywa też po zwrotnym zbyciu na jego rzecz udziałów, lecz pozycję wspólnika należy oceniać zawsze w czasie, gdy przysługuje mu, chociaż jeden udział w spółce. Innymi słowy, nie mamy tu do czynienia z zawieszeniem prawa wspólnika, lecz z utratą statusu wspólnika poprzez powiernicze zbycie udziałów oraz odzyskaniem takiego statusu po zwrotnym ich zbyciu przez powiernika. W konsekwencji wszelkie prawa składające się na udział i związane z nim obowiązki, poza tymi, o których wyraźnie stanowi ustawa (np. w art. 186 k.s.h.), wygasają w stosunku do zbywcy i przysługują nabywcy udziału. Tak samo wygląda też sytuacja, gdy powiernik zwrotnie zbywa udziały na rzecz byłego wspólnika. W razie zbycia wszystkich udziałów, skoro zbywający traci status wspólnika, gasną również uprawnienia przyznane mu osobiście. Za takim wnioskiem przemawia przede wszystkim samo sformułowanie art. 159 k.s.h. Przepis ten jednoznacznie łączy określone w nim uprawnienia ze wspólnikiem. Skoro uprawnienia takie mogą być przyznane tylko wspólnikowi, to uznać należy, że w razie, gdy określona osoba traci status wspólnika, uprawnienia przyznane jej osobiście, jako wspólnikowi, gasną. Chociaż w przepisach k.s.h. o spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, inaczej niż w przypadku spółki akcyjnej (art. 354 § 4 k.s.h.) brak jest przepisu, który wyraźnie przesądzałby tę kwestię, nie ma to decydującego znaczenia.*

⁶ A. Opalski [w:] A. Opalski (red.), Kodeks spółek handlowych, Komentarz do art. 354 KSH, Legalis/el_i powołana tam literatura, nb. 6.

glosie (s. 92–93) odnosi się wyłącznie do sytuacji prawnej w spółce z o.o., podczas gdy w spółce akcyjnej autor zdaje się akceptować tezę o wygaśnięciu przywileju bez względu na zmiany w statucie. Także R. Pabis wskazuje, iż: W art. 354 § 4 KSH jednoznacznie wskazano, że uprawnienia osobiste przyznane indywidualnemu akcjonariuszowi wygasają najpóźniej z dniem, w którym uprawniony przestaje być akcjonariuszem spółki. Wyzbycie się lub umorzenie ostatniej akcji posiadanej przez uprzywilejowanego indywidualnie akcjonariusza spowoduje zatem wygaśnięcie przywileju ipso iure⁷.

49. Omawianą kwestię omawia D. Wajda w aprobującej glosie do cytowanego wyżej wyroku Sądu Najwyższego (I CK 521/04)⁸: ***Wraz z utratą statusu wspólnika w spółce z o.o. następuje definitywne wygaśnięcie praw osobistych przysługujących danemu wspólnikowi.*** Zwracanie przez Sąd Najwyższy uwagi na fakt, iż prawa osobiste nie przechodzą na nabywcę udziałów, a więc zbywca "odzyskując" udziały otrzymuje je wraz z takim zakresem uprawnień jak miał je powiernik w dniu ich zwrotnego zbycia, wydaje się więc zbędne. ***Przywileje osobiste nie zostają "reaktywowane", gdyż przestały one w danej spółce istnieć wraz ze zbyciem wszystkich udziałów przez danego wspólnika. Trudno byłoby, moim zdaniem, znaleźć podstawy aksjologiczne dla przyjęcia koncepcji "odżycia" takich uprawnień.*** Wspólnik uzyskał dany przywilej w umowie spółki prawdopodobnie ze względu na rolę, jaką odgrywał on w spółce. Wprawdzie nie wynika to z określonego przepisu kodeksu spółek handlowych, jednak przywileje osobiste będące odstępstwem od zasady równego traktowania wspólników (art. 20 k.s.h. oraz art. 174 § 1 k.s.h.) powinny być wprowadzane wówczas, gdy przemawia za tym interes spółki (całokształt okoliczności przemawia za stworzeniem takiego przywileju, gdyż wspólnik jest np. wyjątkowo "cenny" dla spółki, zapewniając spółce rynek zbytu dla jej towarów). Gdyby taki "wyjątkowy" wspólnik zachował się nielojalnie i zdecydował o zaprzestaniu bycia wspólnikiem, to wówczas nieprawidłowe byłoby przyjęcie, że jego przywileje osobiste powinny "odżywać", jeśli ponownie zostanie on wspólnikiem.
50. Referując już do samej konstrukcji „oświadczeń Założycieli” z dnia 02.07.2021 r., ale także z dnia 20.10.2021 r. i z dnia 22.04.2021 r. (choć rzekomy pełnomocnik powołuje się na „wykonanie” uprawnień osobistych tylko w dniu 02.07.2021 r. to należy wskazać, że ich „wykonanie” miało miejsce także 20.10.2021 r. oraz 22.04.2021 r.), na mocy których miałyby dojść do: **(a)** potwierdzenia, iż w skład Zarządu wchodzi Dorota Kenny, Jacek Pawlak i Andrzej Nowak, **(b)** powołania z ostrożności Dorotę Kenny i Jacka Pawlaka i **(c)** odwołania z Zarządu Adama Stańczaka i Łukasza Stańczaka to konstrukcja ta jest wewnętrznym sprzeczna i błędna z wielu powodów:

⁷ Pabis [w:] Z. Jara, Komentarz do art. 354 KSH, Legalis/el.

⁸ D. Wajda, Prawa przyznane osobiście wspólnikowi spółki z ograniczoną odpowiedzialnością a powiernicze zbycie udziałów. Glosa do wyroku SN z dnia 21 stycznia 2005 r. I CK 521/04, Glosa 2008, nr 3, s. 49-56.

- a. na mocy Uprawnienia Osobistego nie można niczego **potwierdzać** – można powoływać i odwoływać członków Zarządu,
 - b. na dzień złożenia „oświadczenia Założycieli” z dnia 02.07.2021 r. i z dnia 20.10.2021 r. w skład Zarządu wchodziły cztery osoby także powołanie kolejnych dwóch jest całkowicie nieskuteczne, albowiem Zarząd ASM może liczyć tylko cztery osoby, a pierwszą „czynnością”, którą dokonali „oświadczeniem” Założyciele było powołanie, a następnie odwołanie,
 - c. wreszcie jakiegokolwiek odwołanie Adama Stańczaka i Łukasza Stańczaka jest nieskuteczne, gdyż na mocy Uprawnienia Osobistego można odwołać, ale tylko powołanych przez danych Założycieli członków Zarządu Spółki a nie każdego członka Zarządu – tym samym w żaden sposób nie mogło dojść do odwołania Adama Stańczaka i Łukasza Stańczaka przez Marcina Skrzypca i Szymona Pikulę.
51. W kwestii natomiast „oświadczenia Założycieli”, które miało zostać złożone w dniu 22.04.2021 r., w wyniku którego także miało dojść do **(a)** potwierdzenia, iż w skład Zarządu wchodzi Dorota Kenny, Jacek Pawlak i Andrzej Nowak, **(b)** powołania z ostrożności Dorotę Kenny i Jacka Pawlaka to jest ono wadliwe **również** z następujących powodów:
- a. jest ono nieskuteczne przede wszystkim z powodu **niepowiadomienia** Adama Stańczaka o procedurze rzekomego wykonania Uprawnienia Osobistego, a aby była ona skuteczna muszą wziąć w niej udział wszyscy Założyciele, którym Uprawnienie Osobiste przysługuje,
 - b. Szymon Pikula w dniu rzekomego wykonania Uprawnienia Osobistego ponad wszelką wątpliwość nie posiadał jakichkolwiek akcji Spółki.
52. Wreszcie, jak wynika z załączonych informacji nazwanych raportami bieżącymi wskazanymi powyżej, **Szymon Pikula oraz Marcin Skrzypiec usiłowali wykonywać „uprawnienie osobiste” mające im przysługiwać na mocy § 9 ust. 2 Statutu już trzy razy, robiąc dokładnie to samo. Jeśli jednak wskazane „uprawnienie osobiste” rzeczywiście by im przysługiwało, wystarczałoby przecież jego jednokrotne wykonanie**, które w tym zakresie usunęłoby kompetencje Rady Nadzorczej Spółki w zakresie ustalania składu Zarządu Spółki co do 2 z jego 4 członków. Natomiast, skoro taka próba była podejmowana 3-krotnie, za drugim i za trzecim razem zaraz po zabezpieczeniu uchwał rzekomego NWZ, to jasne jest, iż celem wykonania wskazanych „uprawnień” było jedynie stworzenie pozoru, że pomimo prawidłowości NWZ i RN z dnia 22.04.2021 r., a także wstrzymania skuteczności uchwał rzekomych NWZ i RN z 31.05.2021 r. oraz 22.09.2021 r. nic się nie zmieniło jeśli chodzi o skład RN i Zarządu

Spółki, co miało być wykorzystane przez wszystkich w relacji wobec Banku (nieskutecznie, jak już wspomniano).

Porozumienie i Wezwanie

53. Osoby odwołane z Zarządu Spółki w dniu 22.04.2021 r. w dniu 08.03.2022 r. przekazały do publicznej wiadomości komunikat nazwany „raport bieżący nr 8/2022”, do którego załączono dokument „Zawiadomienie w trybie art. 69 Ustawy o Ofercie w związku z zawarciem porozumienia”. Zgodnie z tym dokumentem zostało przekazane do publicznej wiadomości, iż: (i) Falanghina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, (ii) Tatiana Pikula, (iii) Marcin Skrzypiec, (iv) Jakub Pikulę, (v) Włodzimierz Skrzypiec, (vi) Szymon Pikula, (vii) Wiktor Pikula, (viii) Konrad Fila oraz (ix) Amos Group, LLC z siedzibą w Wilmington, Stan Delaware, Stany Zjednoczone Ameryki zawarły porozumienie w trybie art. 69 ust. 1 pkt 1) ust. 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5) i 6) Ustawy o Ofercie i w związku z tym posiadają łącznie 37.050.808 akcji Spółki uprawniających do 64,98% ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu i stanowiących około 64,98% udziału w kapitale zakładowym Spółki. W konsekwencji tego zdarzenia w dniu 29.03.2022 r. zostało ogłoszone wezwanie do zapisywania się na sprzedaż akcji Spółki („**WEZWANIE**”).
54. Wedle oświadczenia (i) Falanghina spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, (ii) Tatiana Pikula, (iii) Marcin Skrzypiec, (iv) Jakub Pikula, (v) Włodzimierz Skrzypiec, (vi) Szymon Pikula, (vii) Wiktor Pikula, (viii) Konrad Fila oraz (ix) Amos Group, LLC z siedzibą w Wilmington, Stan Delaware, Stany Zjednoczone Ameryki („**CZŁONKOWIE POROZUMIENIA**”) w dniu 07.03.2022 r. (wszyscy) Członkowie Porozumienia zawarli pisemne porozumienie, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 i 6 Ustawy o Ofercie („**POROZUMIENIE**”). Przedmiotem porozumienia wedle oświadczenia Członków Porozumienia jest (i) prowadzenie wspólnej polityki wobec Spółki, (ii) zgodne głosowanie na walnym zgromadzeniu Spółki oraz (iii) wspólne nabywanie akcji Spółki, w tym w drodze wezwania w zakresie określonym w Porozumieniu. Porozumienie przewiduje również współpracę stron Porozumienia w zakresie spraw związanych ze zwołaniem i uczestnictwem w walnym zgromadzeniu Spółki. Porozumienie zostało co do zasady zawarte na okres 60 miesięcy.
55. Odnosząc się do wskazanej kwestii: Marcin Skrzypiec i Szymon Pikula (ukrywając się za swoją matką Tatianą Pikulą, która była formalnym akcjonariuszem ASM) przy czynnym udziale Doroty Kenny, Jacka Pawlaka i Andrzeja Nowaka zawarli w połowie 2019 roku prawnie relewantne porozumienie w rozumieniu Ustawy o Ofercie w wyniku którego przejęli kontrolę nad Spółką (w każdym jej aspekcie: zarządczym, nadzorczym

i właścicielskim) prowadząc tym samym trwałą wobec niej wspólną politykę przy jednoczesnym występowaniu w opozycji do Adama Stańczaka – pozostałego głównego akcjonariusza Spółki, a od 22.04.2021 r. jej Prezesa Zarządu.

56. Z uwagi na okoliczność, iż Marcin Skrzypiec i Szymon Pikula (Tatiana Pikula) wbrew obowiązкови wynikającemu z Ustawy o Ofercie nie notyfikowali ani Spółce, ani Komisji Nadzoru Finansowego, iż zawarli porozumienie w rozumieniu tej ustawy mające na celu przejęcie kontroli nad Spółką konieczne stało się zabezpieczenie interesów Adama Stańczaka. Adam Stańczak wystąpił z wnioskiem o zabezpieczenie roszczenia, iż Marcin Skrzypiec i Tatiana Pikula (Szymon Pikula) nie mogą wykonywać prawa głosu z posiadanych akcji. Postanowieniem z dnia 19.04.2021 r. ws. XXVI GC 74/21 Sąd Okręgowy w Warszawie uznając, że:
- a. pomiędzy Marcinem Skrzypcem i Szymonem (Tatianą) Pikulą istnieje relewantne porozumienie w rozumieniu Ustawy o Ofercie,
 - b. osoby te naruszają obowiązki informacyjne i wezwaniowe wskazane w tej ustawie,
 - c. konsekwencją owych naruszeń jest sankcja utraty prawa głosu z akcji – zakazał im wykonywania prawa głosu z akcji ASM.
57. Tym samym nie jest prawdziwa informacja jakoby Tatiana Pikula i Marcin Skrzypiec posiadali prawo głosu z akcji, które deklarują, iż posiadają – na dzień opublikowania Wezwania posiadają oni akcje uprawniające ich do 0% głosów w ogólnej liczbie głosów w Spółce oraz uprawniające ich do 0% głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.
58. Z uwagi na wydane postanowienie z dnia 19.04.2021 r. Szymon Pikula i Marcin Skrzypiec oraz ich następcy (rzekomi nabywcy akcji) rozpoczęli pozorne transakcje akcjami, które miało na celu obejście Postanowienia z 19.04.2021 r. (i później także kolejnego postanowienia o zabezpieczeniu) zakazującego wykonywania prawa głosu z posiadanych akcji i odzyskanie kontroli nad Spółką. Polegało ono na pozornym przenoszeniu akcji na kolejne „fasadowe” podmioty. W ten sposób doszło aż do czterokrotnego przeparkowania akcji (z których pierwsze miało miejsce jeszcze przed zdarzeniami z 22.04.2021 r.). Upraszczając proces ten przedstawiał się następująco:
- (i) Pierwsze przeparkowanie – darowanie akcji przez Szymona Pikulę na jego matkę Tatianę Pikulę na przełomie 2012 i 2013 r.,
 - (ii) Drugie przeparkowanie akcji przez Tatianę Pikulę (Szymona Pikulę) na nowoutworzoną spółkę Green Moon sp. z o. o. oraz przez Marcina Skrzypca na nowoutworzoną spółkę Smart Frog sp. z o. o.,
 - (iii) Trzecie przeparkowanie akcji, które:

- co do pakietu należącego pierwotnie do Szymona Pikuli polegało na: (i) na odkupieniu akcji przez Tatianę Pikulę od Green Moon, (ii) zbyciu akcji przez Tatianę Pikulę na podmiot prawa maltańskiego wykorzystywany w obrocie jako spółka do ukrywania innych podmiotów i unikania opodatkowania – Gerard Malta Limited;
 - co do pakietu akcji należącego pierwotnie do Marcina Skrzypca polegało na: (i) odkupieniu części akcji przez Marcina Skrzypca od Smart Frog (2.750.000 akcji), (ii) sprzedaży przez Smart Frog na rzecz najprawdopodobniej Włodzimierza Skrzypca 2.104.367 akcji (przy Smart Frog pozostało 12.651.802 akcji)
- (iv) Czwarte przeparkowanie akcji, które sprowadzało się do:
- zakupienie przez Falanghina pakietu 2.395.000 akcji;
 - odkupienia przez Tatianę Pikulę 15.428.616 akcji od Gerard Malta Limited.
59. Mając powyższe na uwadze Zarząd wskazuje, iż wyżej omówione Porozumienie nie stanowi żadnego nowego porozumienia a jest kontynuacją tego założonego pierwotnie przez Szymona (Tatianę) Pikulę i Marcina Skrzypca w 2019 roku. Zgodnie z opisanymi wyżej zdarzeniami określone podmioty dołączały bądź „wypadały” z porozumienia poprzez dokonywane pozorne transakcje na akcjach Spółki. Tym samym ogłoszenie Porozumienia w żaden sposób nie może doprowadzić do sanacji dokonanych naruszeń Ustawy o Ofercie. Tatiana Pikula / Szymon Pikula i Marcin Skrzypiec nadal są dotknięci sankcją utraty prawa głosu z posiadanych przez siebie akcji. Jeśli chodzi o Jakuba Pikulę i Włodzimierza Skrzypca, to pomimo nieobjęcia ich postanowieniem o zabezpieczeniu z dnia 19.04.2021 r. ws. XXVI GC 74/21, działa domniemanie działania w porozumieniu z art. 87 ust. 4 pkt 1) Ustawy o Ofercie – podmioty te tym samym również nie mogą wykonywać prawa głosu z posiadanych akcji. Z kolei członkowie Zarządu i Wspólnicy Falanghina działają w prawnie relewantnym porozumieniu w rozumieniu Ustawy o Ofercie z Szymonem Pikulą i Marcinem Skrzypcem co najmniej od połowy 2019 roku, które nigdy nie zostało notyfikowane, a tym samym również nie mogą wykonywać prawa głosu z akcji Falanghina.
60. Wobec powyższego, informacje w przedmiocie posiadanych głosów Spółki w zakresie Wzywających nie polegają na prawdzie.

Przyjęcie oferty odkupu udziałów w ASM Germany GmbH

61. Na podstawie umowy inwestycyjnej z 25 kwietnia 2018 roku („UMOWA INWESTYCYJNA”) zawartej pomiędzy Emitentem a Funduszem Ekspansji Zagranicznej FIZAN („FUNDUSZ”) dotyczącej wspólnej inwestycji Funduszu oraz Emitenta w spółkę Vertikom GmbH, za pośrednictwem wspólnej spółki ASM Germany GmbH, Funduszowi – posiadającemu 49,9% udziałów w ASM Germany GmbH – przysługiwały uprawnienia do sprzedaży wszystkich udziałów posiadanych w ASM Germany GmbH na rzecz Emitenta.
62. Opcje Put mogły być wykonane przez Fundusz: (i) po upływie 7 lat od dnia nabycia udziałów w ASM Germany GmbH po cenie odpowiadającej wartości rynkowej udziałów przy zastosowaniu ogólnie przyjętych metod wyceny, jednak nie niższej i nie wyższej niż kwota zapewniająca Funduszowi uzgodnioną wewnętrzną stopę zwrotu (IRR) z inwestycji; (ii) po upływie 10 lat od dnia nabycia przez Fundusz udziałów w ASM Germany GmbH po cenie odpowiadającej wartości rynkowej udziałów ASM Germany GmbH ustalonej przy zastosowaniu ogólnie przyjętych metod wyceny; jak również (iii) w przypadku wystąpienia określonych naruszeń Umowy Inwestycyjnej (sankcyjna Opcja Put).
63. W dniu 23 lipca 2021 r. Fundusz Ekspansji Zagranicznej Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych doręczył do ASM Group S.A. żądanie odkupu przez Emitenta wszystkich udziałów w kapitale zakładowym ASM Germany GmbH należących do FEZ. Zgodnie z oświadczeniem Funduszu, żądanie zostało złożone na podstawie umowy inwestycyjnej dotyczącej wspólnej inwestycji docelowo w spółkę Vertikom GmbH, która została zawarta 25 kwietnia 2018 r. między Funduszem a Emitentem przy udziale ASM Germany GmbH. Zgodnie z postanowieniami Umowy Inwestycyjnej, w przypadkach przez Umowę Inwestycyjną przewidzianych, Fundusz, który jest uprawniony z 49,9% udziałów w ASM Germany (spółka celowa utworzona w celu inwestycji Emitenta w Grupę Vertikom), może żądać odkupienia przez Emitenta wszystkich udziałów posiadanych przez FEZ w ASM Germany w określonych sytuacjach faktycznych. Jedną z takich sytuacji była „zmiana kontroli nad Spółką”, która Strony ustaliły jako zdarzenie polegające na zbyciu przez głównych akcjonariuszy posiadanych akcji Emitenta powodujące utratę przez tych założycieli ASM Group S.A. prawa do powoływania Zarządu Emitenta. Zgodnie z żądaniem Funduszu sytuacja taka zaistniała – Fundusz powołał się na tzw. „komunikaty bieżące”, w których zostały podane informacje o kolejnych zbyciach (przeparkowaniach akcji) i zażądał zapłaty łącznej ceny za wszystkie udziały posiadane przez Fundusz w ASM Germany GmbH w kwocie 13.971.800,00 EUR.

64. Powyższe żądanie Funduszu zostało spowodowane zdarzeniami opisanymi powyżej i nie było spowodowane upadłością Vertikom GmbH lub innych podmiotów należących do tej grupy kapitałowej. Zarząd bada zasadność roszczenia Funduszu.

Postępowanie zabezpieczające w zakresie postępowania o ustalenie nieistnienia, ewentualnie stwierdzenie nieważności, ewentualnie uchylene uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z 22.09.2021 r.

65. Wbrew twierdzeniom zawartym w Informacji postępowanie zabezpieczające w przedmiocie postępowania o ustalenie nieistnienia, ewentualnie stwierdzenie nieważności, ewentualnie uchylene uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z 22.09.2021 r. zostało prawomocnie zakończone poprzez udzielenie zabezpieczenia na rzecz Adama Stańczaka.

Adam Stańczak

Prezes Zarządu

Łukasz Stańczak

Członek Zarządu

Weronika Wagner

Członek Zarządu

Krzysztof Przybyłowski

Członek Zarządu