

Raport ESPI

numer: 14/2023

Data sporządzenia: 07-06-2023

Spółka: ASM GROUP S.A.

Temat: Opinia Zarządu Spółki w sprawie wniosku o powołanie rewidenta do spraw szczególnych

Podstawa prawna: *art. 56 ust. 1 pkt 2 Ustawy o ofercie - informacje bieżące i okresowe*

Treść raportu:

Zarząd Spółki ASM GROUP S.A. z siedzibą w Warszawie [„Spółka”] działając na podstawie art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz w zw. z § 19 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim z dnia 29 marca 2018 r., w związku z obradami Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na dzień 12.06.2023 r. przedstawia w załączeniu do niniejszego raportu opinię Zarządu Spółki w zakresie wniosku akcjonariusza w sprawie zbadania przez rewidenta do spraw szczególnych, na koszt spółki, określonego zagadnienia związanego z utworzeniem spółki lub prowadzeniem jej spraw oraz w związku z projektem uchwały w powyższym przedmiocie opublikowanym raportem bieżącym ESPI Spółki nr 10/2023 z dnia 17.05.2022 r.

Adam Stańczak – Prezes Zarządu

Łukasz Stańczak – Członek Zarządu

OPINIA ZARZĄDU

ASM GROUP S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE

DOTYCZĄCA WNIOSKU O POWOŁANIE REWIDENTA DO SPRAW SZCZEGÓLNYCH

Z uwagi na zwołane na dzień 12 czerwca 2023 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie spółki ASM Group S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka”, „ASM”), którego porządek obrad – zważywszy na wniosek Wiesława Łatały („Wniosek”, „Wnioskodawca”) – obejmuje punkt dotyczący powzięcia uchwały w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych, wykonując obowiązek wynikający z art. 84 ust. 5 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o Ofercie”), Zarząd Spółki sporządził opinię w celu przedstawienia jego stanowiska wobec zgłoszonego Wniosku oraz zapewnienia akcjonariuszom istotnych informacji na potrzeby podjęcia przez nich decyzji w przedmiocie Wniosku.

Zarząd Spółki wyraża jednoznacznie negatywną opinię dot. powołania rewidenta do spraw szczególnych w Spółce zgodnie z Wnioskiem. W szczególności brak jest jakichkolwiek merytorycznych podstaw do przeprowadzenia żądanego badania. W ocenie Zarządu ASM działania Wiesława Łatały w żadnym zakresie nie są związane z dbałością o interes Spółki. Przeciwnie, zabiegi te mają służyć wyłącznie destabilizacji sytuacji w Spółce oraz realizacji partykularnych interesów Wnioskodawcy i osób, na rzecz których Wnioskodawca działa. Przypomnieć warto w tym miejscu, iż ASM jest stroną kilku postępowań sądowych zainicjowanych przez Wiesława Łatałę, jego córkę Aleksandrę Łatałę-Kremer i zięcia Wojciecha Kremera, zaś przedmiot badania rewidenta do spraw szczególnych wnioskowanego przez Wiesława Łatałę wyraźnie koresponduje z zarzutami podnoszonymi w stosunku do pełnomocników reprezentujących Spółkę w ramach tych postępowań. Okoliczność ta świadczy wyraźnie o tym, że Wiesław Łatała (faktyczny kontynuator działań Szymona Pikuli i Marcina Skrzypca) nadużywa instytucji rewidenta do spraw szczególnych, gdyż za jej pośrednictwem zamierza uzyskać materiały do wykorzystania w ramach rozpoczętych wcześniej postępowań sądowych wymierzonych w Spółkę.

Mając na uwadze powyższe, Zarząd ASM rekomenduje Walnemu Zgromadzeniu Spółki niepowzięcie uchwały w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych.

Poniżej zostały przedstawione podstawowe argumenty, którymi Zarząd kierował się wydając przedmiotową opinię:

I. PROPONOWANY PRZEDMIOT I ZAKRES BADANIA

1. Przedmiot badania przez rewidenta do spraw szczególnych, zgodnie z Uchwałą proponowaną przez Wiesława Łatałę miałby obejmować:

„[A]nalizę podstaw oraz celowość udzielonych i wykonanych przez RKKW - Kwaśnicki, Wróbel & Partnerzy – Radcowie Prawni i Adwokacki spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „RKKW”) lub jej partnerów lub stałych współpracowników lub

podmioty powiązane z RKKW, jej partnerami lub współpracownikami (dalej: „Podmioty Powiązane”) zleceń z przedmiotem działalności spółki, korzyścią dla Spółki i wszystkich akcjonariuszy, osiąganymi przychodami, możliwością pozyskania usług tej samej jakości w korzystniejszych cenach oraz terminami płatności dokonywanych przez ASM Group Spółka Akcyjna oraz jej spółki zależne na rzecz tych podmiotów w okresie od 22 kwietnia 2021 do dnia podjęcia niniejszej uchwały w tym w szczególności:

- a) Kiedy i w jakim celu została zawarta umowa lub umowy na usługi prawne lub doradcze świadczone na rzecz Spółki przez RKKW (dalej jako: „Umowa”) lub jej partnerów lub jej współpracowników jak również podmiotów z nimi powiązanych (partnerów lub współpracowników i samej RKKW) oraz co jest przedmiotem tej umowy, jakie osoby świadczą usługi prawne lub inne usługi doradcze na rzecz Spółki z ramienia RKKW lub Podmiotów Powiązanych oraz na jakiej podstawie prawnej (czy jest to związane z interesem Spółki);
 - b) Jaki jest łączny koszt wynagrodzenia za usługi prawne lub doradcze świadczone na rzecz Spółki oraz jej spółek zależnych przez RKKW, jej partnerów, współpracowników lub Podmioty Powiązane w badanym okresie;
 - c) Czy poszczególne pozycje kosztów wynagrodzeń dla RKKW, jej partnerów lub jej współpracowników lub Podmiotów Powiązanych nie są zawyżone w stosunku do możliwych do uzyskania na rynku przy zachowaniu jakości usług;
 - d) Kto jest ostatecznym beneficjentem usług świadczonych na podstawie Umowy, w szczególności pod kątem interesu Spółki;
 - e) jakie osoby zainicjowały proces zawarcia Umowy lub poszczególnych zleceń i w czym interesie działały;
 - f) czy osoby inicjujące zawarcie Umowy nie działały w ramach konfliktu interesów;
 - g) czy składane zlecenia były w celu ochrony interesów spółki, czy też interesu poszczególnych akcjonariuszy;
 - h) na podstawie analizy jakich dokumentów oraz zdarzeń zewnątrzni doradcy, do których odnosi się raport bieżący nr 25/2022 z dnia 27 października 2022 r. dokonali dla Zarządu Spółki analizy prawnej, o której mowa w tymże raporcie bieżącym;
 - i) z jaką kancelarią związani byli doradcy, o których mowa w raporcie bieżącym nr 25/2022 z dnia 27 października 2022 r.;
 - j) jakie są główne tezy analizy prawnej i ekonomicznej, o których mowa w raporcie bieżącym nr 25/2022 z dnia 27 października 2022 r., na podstawie której Zarząd podjął decyzję, o której mowa w tym raporcie”.
2. Zgodnie z treścią Wniosku Wnioskodawca wnosi o objęcie badaniem spraw dotyczących nie tylko Spółki, lecz także jej spółek zależnych.
 3. Zarząd zwraca uwagę, że wszelkie analizy prowadzone przez ewentualnych rewidentów opłacanych przez Spółkę winny dotyczyć – zgodnie z art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie – wyłącznie określonego zagadnienia związanego z „utworzeniem spółki lub

prowadzeniem jej spraw”, a tym samym dotyczyć jedynie interesu i spraw Spółki, a *contrario* przedmiotem badania nie mogą być zatem sprawy związane z działalnością spółek zależnych ani dominujących wobec tej spółki ani tym bardziej podmiotów trzecich.

4. Tym samym już z tego powodu zakres podmiotowy badania, wskazany we Wniosku wykracza poza ramy art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie, a zatem jest niezgodny z przepisami prawa.
5. Niezależnie jednak od powyższego, w ocenie Zarządu Spółki wyznaczenie rewidenta nie znajduje uzasadnienia faktycznego, a sam Wniosek obciążony jest szeregiem innych uchybień formalnych.
6. Przedmiot i zakres badania nie został określony w sposób precyzyjny. Natura instytucji biegłego rewidenta do spraw szczególnych zakłada badanie jednego, ewentualnie kilku zagadnień związanych z zarządzaniem spółką publiczną. Zgodnie z art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie, przedmiot badania powinien być ściśle zdefiniowany, ustawodawca posługuje się bowiem zwrotem „określone zagadnienie”¹. Zamiast tego Wnioskodawca w § 2 proponowanej treści Uchwały używa sformułowania „w szczególności”. Nie jest wiadomo jakich innych ustaleń miałby dokonywać rewident. Również z tych powodów Wniosek nie odpowiada prawu.
7. Co jednak najistotniejsze, Wnioskodawca domaga się (vide § 2 lit. a) – j) projektu Uchwały) przekazania informacji stanowiących informacje poufne (objęte zobowiązaniami umownymi do zachowania poufności) oraz stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Kancelarii RKKW, jak również są objętych tajemnicami zawodową adwokata i radcy prawnego.
8. Wskazane w § 2 lit. d) projektu Uchwały zagadnienie „*[k]to jest ostatecznym beneficjentem usług świadczonych na podstawie Umowy lub poszczególnych zleceń i w czym interesie działał*” również stanowi brak ścisłego określenia „*ostatecznych beneficjentów*”. Użyte sformułowanie jest niejasne i w zależności od przyjętej interpretacji ostatecznymi beneficjentami mogą być różne podmioty.
9. Wskazane w § 2 lit. e) projektu Uchwały zagadnienie „*jakie osoby zainicjowały proces zawarcia Umowy lub poszczególnych jego zleceń i w czym interesie działały*” jest bezprzedmiotowe. Oczywiście jest, że Zarząd Spółki prowadzi jej sprawy i reprezentują ją na zewnątrz oraz działa w jej interesie.
10. Wskazany w § 2 lit. f) projektu Uchwały przedmiot badania „*czy osoby inicjujące zawarcie Umowy nie działały w ramach konfliktu interesów*” wykracza poza zakres prowadzenia spraw Spółki – dotyczy działalności innego podmiotu niż Spółka, podczas gdy rewident może badać jedynie sprawy Spółki. A nadto Wnioskodawca nie zdefiniował co należy rozumieć przez pojęcie „konflikt interesów”. Ustalenie „konfliktu interesów” nie jest również możliwe na podstawie dokumentów wymienionych w § 3 projektu Uchwały. Ponadto, jak wskazano już wyżej badanie doprowadzi do naruszenia ustawowo

¹ Art. 84 OfertaPubliU red. Wierzbowski 2023, wyd. 4/Borkowska/Jakszuk, SIP Legalis 2023.

chronionej tajemnicy zawodowej adwokata i radcy prawnego. Natomiast nadzór nad sposobem świadczenia usług prawnych sprawują samorządy zawodowe.

11. Wskazane w § 2 lit. h) – j) projektu Uchwały zagadnienia są bezprzedmiotowe, ponieważ Spółka stoi na stanowisku, iż niemożliwe jest badanie zagadnień wynikających z publicznie dostępnych danych bądź znanych już doskonalone Wnioskodawcy – ujawnia to rzeczywisty cel działania Wiesława Łatały. Główne tezy analizy prawnej i ekonomicznej, o którym mowa w raporcie bieżącym nr 25/2022 z dnia 27 października 2022 r. znane są Wnioskodawcy, tak samo znane są dokumenty i zdarzenia zewnętrzne na podstawie, których dokonano ww. analiz. Wnioskodawca w postępowaniach sądowych, których jest stroną otrzymał nawet rzeczony analizy prawne i ekonomiczne. Co więcej, argumentacja Spółki w tych postępowaniach sądowych jest zbieżna z tą przedstawioną w ww. analizach prawnej i ekonomicznej i Spółka przedłożyła także ogrom dowodów na potwierdzenie tez stawianych we wskazanych analizach.
12. Skala uchybień związanych z przedmiotem badania i jego celem doprowadziła Zarząd Spółki do wyrażenia jednoznacznie negatywnej opinii dot. powołania rewidenta do spraw szczególnych w Spółce zgodnie z Wnioskiem. Wyznaczenie rewidenta – przy tak nieprecyzyjnym określeniu przedmiotu badania – z pewnością nie zapewni sporządzenia rzetelnego i obiektywnego sprawozdania z badania zgodnie z art. 85 ust. 4 Ustawy o Ofercie.

II. ZAKRES ŻĄDANYCH INFORMACJI I DOKUMENTÓW

13. Niezależnie od wadliwości określenia przedmiotu badania, Zarząd Spółki wskazuje również, że Wiesław Łatała w sposób niedopuszczalny określił zakres dokumentacji, która miałaby zostać udostępniona rewidentowi (§ 3 projektu Uchwały).
14. Oczywistym jest, że skoro zakresem przedmiotowym badania objęte mogą być określone zagadnienia związane z utworzeniem spółki publicznej lub prowadzeniem jej spraw to Spółka może przekazać w ramach takiego badania jedynie dokumenty dotyczące Spółki.
15. Przede wszystkim brak jest możliwości żądania od Spółki udostępnienia rewidentowi *„wszelkich dokumentów niezależnie od ich nazwy, sposobu utrwalenia i nośników danych, na których zostały utrwalone w celu umożliwienia przeprowadzenia Rewidentowi badania zgodnie z § 2 niniejszej Uchwały”*. Takie określenie zakresu udostępnianych dokumentów we Wniosku stanowi próbę obejścia przepisów art. 84 ust. 4 pkt 3 i 86 ust. 1 Ustawy o Ofercie, które wymagają, aby rodzaje dokumentów zostały precyzyjnie określone przez Walne Zgromadzenie w uchwale. To kolejna okoliczność stanowiąca o tym, że Wniosek i treść uchwały nie odpowiada prawu.
16. Abstrahując od powyższego, lista żądanych dokumentów jest nieadekwatna do przedmiotu badania. Przede wszystkim niemożliwe jest zbadanie bowiem niektórych zagadnień z uwagi na brak dostępu do dokumentów prywatnych (nienależących do Spółki), np. *„działania w ramach konfliktu interesów”*, występowania osób z ramienia RKKW świadczących usługi na rzecz Spółki lub Podmiotów Powiązanych.

17. Z kolei żądanie udostępnienia rewidentowi „wszelkiej korespondencji prowadzonej przez Spółkę, w imieniu lub na rzecz Spółki z RKKW, jej partnerami lub stałymi współpracownikami, Podmiotami Powiązаныmi” stanowi naruszenie tajemnicy komunikowania się, naruszenia tajemnicy zawodowej adwokata i radcy prawnego, jak również tajemnicy przedsiębiorstwa ASM. Co jednak istotne, prowadziłoby to do uzyskania przez Wnioskodawcę dostępu do wszelkich informacji i zakresie obsługi prawnej Spółki, w tym informacji o strategii działań i argumentacji procesowej Spółki w postępowaniach sądowych, w których stroną przeciwną jest Wiesław Łatała bądź osoby z którymi działa w prawnie relewantnym porozumieniu w rozumieniu Ustawy o Ofercie tj. członkowie jego rodziny i inne osoby, na rzecz których działa (tj. faktyczni zleceniodawcy).
18. Jednocześnie doprowadziłoby to do rozpowszechnienia ww. informacji, umożliwiając dostęp do tych informacji także stronom toczących się postępowań sądowych oraz konkurentom rynkowym Spółki.
19. Podsumowując, konsekwencją przeprowadzenia badania w zakresie świadczenia usług prawnych na rzecz Spółki oraz upoważnienia rewidenta do tak szerokiej dokumentacji byłoby:
 - (i) publiczne rozpowszechnienie informacji chronionych tajemnicą zawodową;
 - (ii) naruszenie interesu Spółki i możliwość wykorzystania ww. informacji przeciwko Spółce w toczących się postępowaniach sądowych.
20. Jednocześnie – zdaniem Zarządu – żądanie wszystkich „faktur wystawionych na rzecz Spółki przez RKKW, Podmioty Powiązane lub innych dokumentów będących podstawą wypłat na rzecz RKKW lub jej partnerów lub jej stałych współpracowników i ich Podmiotów Powiązanych wraz z wykazem wykonanych czynności” oraz „wszelkiej korespondencji prowadzonej przez Spółkę, w imieniu lub na rzecz Spółki z RKKW, jej partnerami lub stałymi współpracownikami, Podmiotami Powiązаныmi” znacząco wykracza poza zakres badania Wniosku.
21. W ocenie Zarządu Spółki żądanie tak szerokiego zakresu dokumentacji stanowi nadużycie prawa (art. 5 KC). Celem powołania rewidenta powinna być potrzeba zbadania, czy w ramach prowadzenia spraw Spółki nie doszło do naruszenia przepisów prawa (na taki cel regulacji wskazuje art. 85 ust. 2 Ustawy o Ofercie), nie zaś możliwość pozyskania wszelkich niedookreślonych informacji o Spółce (ustawodawca przewidział w tym zakresie inne instytucje prawne).

III. WNIOSKODAWCA NIE PRZEDŁOŻYŁ OŚWIADCZENIA REWIDENTA O NIEZALEŻNOŚCI

22. Rewident do spraw szczególnych musi zapewnić sporządzenie rzetelnego i obiektywnego sprawozdania z badania. Z tego względu, poszukując płaszczyzny mogącej wywołać potencjalny konflikt interesów w działaniu rewidenta, ustawodawca przewiduje negatywne przesłanki podmiotowo-funkcjonalne wyłączające od działania w takim

charakterze. Jedną nich jest wymóg spełniania przez rewidenta. ds. szczególnych kryteriów niezależności określonych w art. 84 ust. 3 Ustawy o Ofercie.

23. Tymczasem Wnioskodawca – co prawda wskazał w § 1 ust. 2 projektu uchwały, iż „Rewident spełnia warunki, o których mowa w art. 84 ust. 2 oraz 3 Ustawy o Ofercie”, jak również przekazał Curriculum Vitae Ilony Pieczyńskiej-Czerny – to jednak nie przedłożył oświadczenia o niezależności Ilony Pieczyńskiej-Czerny.
24. Tym samym Wnioskodawca nie spełnił zatem jednego z podstawowych wymogów określonych w Ustawie o Ofercie wobec kandydata na rewidenta. Tym samym akcjonariusze uczestniczący w ww. wydarzeniu korporacyjnym i głosujący nad uchwałą dot. powołania rewidenta prawdopodobnie nie będą dysponowali informacjami od Ilony Pieczyńskiej-Czerny o spełnieniu przesłanki niezależności określonej w art. 84 ust. 3 Ustawy o Ofercie.

IV. PODSUMOWANIE

25. Wobec powyższych wątpliwości – w opinii Zarządu Spółki – Wniosek jest niezgodny z przepisami prawa, bezzasadny oraz sprzeczny z interesem Spółki, a jego złożenie nosi znamiona nadużycia praw akcjonariuszy mniejszościowych.
26. Zarząd pragnie też podkreślić, że sens powoływania rewidenta istnieje jedynie wtedy, gdy jest to działanie podejmowane w dobrej wierze, które rzeczywiście ma na celu uzyskanie rzetelnej informacji dotyczącej prowadzenia określonych spraw Spółki. Biorąc pod uwagę działania Wnioskodawcy podejmowane w ostatnich miesiącach, Zarząd ma poważne wątpliwości co do intencji Wiesława Łatały.
27. Wnioskodawca zmierza w istocie do pozyskania ustawowo chronionych tajemnic Spółki, w szczególności objętych tajemnicą zawodową adwokata i radcy prawnego. Tym samym Wiesław Łatała jako przeciwnik Spółki w procesach, chciałby uzyskać wiedzę w zakresie usług prawnych świadczonych przez kancelarię RKKW na rzecz Spółki w związku z szeregiem bezpodstawnych procesów z powództwa Wiesława Łatały i osób z nim powiązanych wytoczonych przeciwko Spółce. Wiesław Łatała dąży do tego, aby zdobyć m.in. wszelką korespondencję Spółki odbywającą się za pośrednictwem RKKW (zawierającej m.in. strategię prowadzenia ww. procesów) czy też treść porad czy opinii prawnych udzielanych przez doradców prawnych Spółki. Sformułowanie powyższych żądań, które w sposób jaskrawy naruszają elementarne zasady korzystania z pomocy prawnej, wywołało konsternację Zarządu Spółki.
28. Trudno przy tym uciec od odpowiedzi na kluczowe pytanie o sens ww. badania i w konsekwencji samego Wniosku. Wniosek o wyznaczenie rewidenta nie stanowi w tym przypadku instrumentu ochrony interesów akcjonariuszy mniejszościowych. Zdaniem Zarządu Wniosek należy oceniać w kontekście konfliktu pomiędzy akcjonariuszami Spółki mającym swoje źródło w naruszeniu przez Wnioskodawcę przepisów Ustawy o Ofercie. W tym stanie rzeczy istnieją poważne przesłanki, aby obecne dążenie Wnioskodawcy do powołania biegłego traktować nie jako motywowane troską o dobro Spółki, lecz kolejną

odstępnę tego konfliktu i działanie w złej wierze, które jest przykładem nadużycia uprawnień przysługujących akcjonariuszom mniejszościowym i tym samym nie zasługującym na uwzględnienie.

Adam Stańczak
Prezes Zarządu

Łukasz Stańczak
Członek Zarządu

Weronika Wagner
Członek Zarządu